

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-29153

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экометинвест» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2023 по делу № А40-227633/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Мартин» (далее – ООО «Мартин», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Экометинвест» (далее – ООО «Экометинвест», Компания, ответчик, заявитель) о взыскании 2 545 875 руб. задолженности и неустойки за период с 16.10.2020 по 14.10.2021 в размере 926 695,50 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Тами-Групп» (далее – ООО «Тами-Групп», третье лицо).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2023 решение суда от 28.02.2023 отменено в части взыскания пеней; в

удовлетворении требования о взыскании пеней отказано; с ООО «Экометинвест» в пользу ООО «Мартин» взысканы штрафные санкции в размере 327 501,09 руб. и расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 33 398 руб.; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2023 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2023 изменено в части взыскания штрафных санкций и государственной пошлины; с ООО «Экометинвест» в пользу ООО «Мартин» взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 127 911,46 руб., расходы по оплате государственной пошлины по иску в сумме 31 079 руб.; в остальной части решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023 в неизменной части и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2023 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в период с 10.06.2020-20.06.2020 истец оказал ответчику разовые услуги по работе строительной техникой сумму 1 050 000,00 руб., которые без заключения договора на основании счетов истца № 20 от 10.06.2020, № 21 от 10.06.2020, № 22 от 16.06.2020 были предоплачены ответчиком платежными поручениями № 24 от 10.06.2020, № 28 от 11.06.2020, № 55 от 18.06.2020 на общую сумму 1 050 500,00 руб.

Договор не заключался, акт об оказанных услугах в адрес ответчика не поступал. Иных услуг не заказывалось, по актам в аренду техника не принималась.

Представленные в материалы дела счета и платежные поручения не содержат ссылок на какой-либо договор. Споры по данным услугам отсутствуют.

Вместе с тем, по истечении года и двух с половиной месяцев с даты прекращения взаимоотношений сторон, истец направил в адрес ответчика претензию об оплате задолженности по договору № 105 от 01.06.2020 согласно акту № 76 от 14.09.2020 на сумму 2 545 875 руб., прилагая акт на сумму 2 150 037,50 руб.

В ходе рассмотрения настоящего дела в суде первой инстанции ответчик заявил о фальсификации представленных истцом в материалы дела доказательств.

Судом была назначена судебная техническая экспертиза по оттиску печати, экспертиза подписи судом не назначалась, что, по мнению заявителя, привело к нарушению прав ответчика и принятию неправильного судебного акта.

Заявитель указал, что акты приема-передачи строительной техники сторонами не подписывались; услуги по аренде техники за период с 21.06.2020 по 31.07.2020 на сумму 2 545 875 руб. не сдавались; акт на сумму 2 545 875 руб.

в материалы дела не предоставлен; акт № 76 от 14.09.2020 на сумму 2 150 037,50 руб. как и счет на его оплату ответчику не направлялся и не подписывался; путевые листы не являются допустимым и надлежащим доказательством передачи ответчику в аренды транспортных средств в силу несоответствия их заполнения нормам действующего законодательства и иным порокам.

Заявляя сумму задолженности в размере 2 545 875 руб., с приложением акта № 76 от 14.09.2020 на сумму 2 150 037,50 руб., истец не обосновывал данный размер, не указал - идентификационные данные предметов аренды, не указал сколько было единиц техники и по каким ставкам аренды, не указал периоды аренды техники.

Истцом не предоставлены в материалы дела счета-фактуры или УПД, книга продаж за период с 21.06.2020 по 31.07.2020, карточки счета 62 за период с 21.06.2020 по 31.07.2020 выполненных для ответчика услуг и их включение в налогооблагаемую базу, подтверждающие факт реальности арендных отношений. Согласно базе данных Контр-фокус и Юрист компании ООО «Мартин» в 2020 году сдало нулевую отчетность.

Отсутствуют доказательства фактического нахождения техники на объекте ответчика в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации о техническом регулировании оснащенных аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС и ГЛОНАСС/GPS, не предоставлены маршрутные листы, не представлена первичная документация, позволяющая проверить фактическое выполнение объемов оказанной услуги, не представлены заявки заказчика, путевые листы, из которых было бы возможно определить место и расстояния, пройденные строительной техникой; оставлено без оценки и исследования, что предмет аренды индивидуально не определен - отсутствуют идентификационные номера транспортных средств: (VIN или PIN) либо идентификационный номер основного компонента, год выпуска и другие данные, позволяющие индивидуализировать предмет аренды; не согласованы существенные условия договора.

Судами нарушены положения статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статьей 433, 606-607, 611, 614, 632-633 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2024 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы для проверки доводов жалобы по его материалам.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив материалы истребованного дела, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует установлено судами и следует из материалов дела, 01.06.2020 между ООО «Мартин» (арендодатель) и ООО «Экометинвест» (арендатор) заключен договор аренды транспортного средства с экипажем № 105 (далее – договор), согласно пункту 1.1 которого арендодатель предоставил арендатору за плату во временное пользование специальную строительную технику, согласно приложению № 1 к договору.

Пунктом 5.1 договора стороны определили, что арендатор обязан вносить арендную плату за пользование техникой, стоимость перегона «техники» в размере, порядке и в сроки установленные договором.

В соответствии с пунктом 5.2 договора, арендатор вносит аванс в размере установленного соглашением между сторонами, за 300 машино-часов работы техники. Стоимость арендной платы за предоставленную технику арендодателем указана в приложении № 1 к договору. Арендатор вносит аванс в размере 100% стоимости перегона «техники», доставку контргрузов по маршруту Москва - Московская область, город по определению арендатора и обратно, перед передачей «техники» в аренду. Сумма аванса учитывается при окончательном расчете, за расчетный месяц аренды «техники».

Как указал истец, обязательства по договору арендодателем исполнены в полном объеме, результаты работ переданы арендатору своевременно и в полном объеме, что подтверждается путевыми листами, актом от 14.09.2020 № 76, счетом от 14.09.2020 № 76, УПД № 20 от 05.06.2020, УПД № 21 от 10.06.2020, УПД № 22 от 16.06.2020.

В нарушение принятых на себя обязательств по договору ответчик не оплатил арендную плату, в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 2 545 875 руб.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец, начислив неустойку, обратился в суд с настоящим иском.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2022 назначена судебная техническая экспертиза по делу.

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: «1. Соответствует ли оттиск печати, проставленный на оспариваемых документах (договор аренды транспортного средства с экипажем от 01.06.2020 № 105, УПД от 05.06.2020 № 20) оттискам оригинального клише печати, принадлежащей ООО «Экометинвест»?».

Согласно заключению эксперта № 722/2 от 11.01.2023, оттиск печати, проставленный на оспариваемых документах (договор аренды транспортного средства с экипажем от 01.06.2020 № 105, УПД от 05.06.2020 № 20) и оттиски, представленные на экспертизу в качестве сравнительного материала, выполнены разными клише печатей.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе электронную переписку и заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 183, 309-310, 606, 614, 625, 632 ГК РФ, установив фактическое наличие правоотношений между сторонами по оказанию услуг техникой, последующее одобрение ответчиком оспариваемой сделки, удовлетворили требования истца в части взыскания задолженности по арендной плате.

Сославшись на допущенную арендатором просрочку внесения арендной платы, суд первой инстанции удовлетворил требование истца о взыскании неустойки в размере 926 695,50 руб. за период с 16.10.2020 по 14.10.2021.

Констатировав, что сторонами не согласовано условие о неустойке, вместе с тем истец имеет право начислять проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки и взыскал с ответчика проценты за период с 16.10.2020 по 28.02.2023 в размере 327 501,09 руб.

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, руководствуясь теми же нормами права, суд кассационной инстанции согласился с выводами судов в части удовлетворения требования истца о взыскании основного долга.

В то же время, установив, что истец просил взыскать неустойку за период с 16.10.2020 по 14.10.2021, руководствуясь статьями 49, 268 АПК РФ, суд округа признал неправомерным взыскание судом апелляционной инстанции процентов за период с 16.10.2020 по 28.02.2023, в связи с чем изменил постановление суда апелляционной инстанции и взыскал 127 911 руб. процентов.

Признавая несостоятельными доводы ответчика, суды указали на произведенные Компанией оплаты, в назначении которых имеются ссылки на выставленные Обществом счета с указанием арендуемой техники.

Приведенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Экометинвест» для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова