

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-3823

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БлэкСиТрансГрупп» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.05.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2023 по делу № А32-20937/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТЭК Юг» (далее – ООО «ТЭК Юг», Компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БлэкСиТрансГрупп» (далее - ООО «БлэкСиТрансГрупп», Общество, ответчик, заявитель) о взыскании 4 043 117,66 руб. и 771 022,42 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда от 31.05.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 15.09.2023, иск удовлетворен частично, с Общества в пользу Компании взыскано 4 043 117,66 руб. задолженности и 544 261,95 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь

на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что суды необоснованно отклонили заявление о фальсификации доказательств, неправомерно отказали в назначении судебной экспертизы, привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц Ашуба Л.Т., Колбая Д.А. и общества с ограниченной ответственностью «Маэрск» (далее - ООО «Маэрск»), а также неправильно распределили бремя доказывания между сторонами; не выяснили, были ли правовые основания у истца оплачивать морскую перевозку в пользу ООО «Маэрск», а также в последующем выставять морскую перевозку третьим лицам по заключенным с ними договорами; не дали правовой оценки доводам ответчика о том, что морская перевозка истцом третьим лицам не оказывалась, за который требует истец неосновательное обогащение, фактически по оплаченным средствам вывоз для ответчика контейнеров не поставлялся, что подтверждается отсутствием оригиналов первичных документов между ООО «ТЭК Юг» и ООО «Маэрск».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в рамках договора от 01.04.2019 № NOV0046ML, заключенного ООО «Маэрск» (российский агент морского контейнерного перевозчика Maersk A/S) и ответчиком, ООО «Маэрск» выставлены счета-оферты на оплату услуг по контейнерной обработке грузов, организации хранения контейнеров в порту и совокупный сверхнормативный простой контейнеров в порту г. Новороссийска.

С 20.05.2019 по 06.06.2019 истец на основании гарантийных писем ответчика перечислил ООО «Маэрск» 4 043 117,66 руб.

В гарантийных письмах ответчик указывал на то, что вернет истцу уплаченные им ООО «Маэрск» денежные средства.

В платежных поручениях указаны реквизиты счетов на оплату и коносаментов, а также имеется ссылка на то, что платежи совершаются истцом в счет погашения задолженности ответчика перед ООО «Маэрск» по договору от 01.04.2019 № NOV0046ML.

Компания обратилась к Обществу с претензией от 16.12.2019 на возврат денежных средств, уплаченных ООО «Маэрск» за Общество, которая оставлена без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения Компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 160-161, 307, 313, 387, 395, 434, 438 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательства», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», установив, что факт перечисления истцом в адрес ООО «Маэрск» денежных средств в сумме 4 043 117,66 руб. в счет оплаты задолженности Общества по договору от 01.04.2019 № NOV0046ML на основании его гарантийных писем подтверждается платежными поручениями, при этом доказательств встречного предоставления со стороны Общества на спорную сумму либо ее возврата Компании не представлено, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска, произведя перерасчет процентов за пользование чужими денежными средствами с учетом даты, с которой произошло нарушение денежного обязательства, и применения моратория.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «БлэкСиТрансГрупп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова