

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-3935

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аудит-ТеплоКонтроль» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 16.06.2023, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.12.2023 по делу № А70-10377/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Аудит-ТеплоКонтроль» (далее – ООО «АТК», Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к товариществу собственников недвижимости «Рижская 64 корпус 1» (далее – ТСН «Рижская 64 к.1», Товарищество, ответчик) о взыскании основного долга по договору от 21.04.2020 № 36-20/А (далее – договор) в размере 440 970 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 34 050,21 руб. с последующим начислением процентов по день фактического исполнения обязательства по оплате.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «УралоСибирская теплоэнергетическая компания» (далее - АО «УСТЭК»).

ТСН «Рижская 64 корпус 1» с требованиями иска не согласилось, указало на некачественное выполнение работ, отсутствие результата работ и потребительской ценности, в связи с чем обратилось с уточненным встречным иском об обязании устранить недостатки выполненных работ.

В ходе рассмотрения встречного искового заявления Товариществом было заявлено ходатайство об оставлении его без рассмотрения.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.06.2023, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск оставлен без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что выводы судов о ненадлежащем качестве работ, неработоспособности смонтированных систем, а также отсутствии потребительской ценности произведенных работ для ответчика входят в прямое противоречие с установленными по делу фактическими обстоятельствами, в том числе заключением судебной экспертизы; судами не дана оценка актам осмотра от 15.04.2022, от 20.04.2022, видеозаписи процесса апробирования и проверки систем; не применена статья 70 АПК РФ, пункт 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

По мнению заявителя, акт ввода в эксплуатацию УУТЭ № 21-5547 от 20.04.2021 является неопровержимым доказательством надлежащего исполнения подрядчиком обязательств по договору подряда; выявленные отклонения являются устранимыми и качественно не влияющими на работу оборудования.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с целью капитального ремонта теплового оборудования, за счет средств собственников многоквартирного

дома (далее – МКД), находящихся на специальном счете, между ТСН «Рижская 64 к.1» (заказчик) и ООО «АТК» (подрядчик) заключен договор от 21.04.2020 № 36-20/А, по условиям которого, подрядчик обязуется выполнить разработку рабочей документации и установку: узла учета тепловой энергии системы отопления; системы автоматического погодозависимого регулирования тепловой энергии системы отопления; системы автоматического регулирования ГВС; защиты гидроударов с плавным пуском и монтажом 2-х насосов для более эффективной эксплуатации (далее – работы). Указанные работы производятся на объекте по адресу: город Тюмень, улица Рижская, дом 64 корпус 1 (пункт 1.2 договора).

Согласно пункту 1.3 договора работы выполняются в соответствии с техническим заданием заказчика, являющимся приложением № 1, № 2 и локальным сметным расчетом, являющимся приложением № 3 к договору.

В разделе 4 договора сторонами согласована общая стоимость работ, включая оборудование и расходные материалы, составляет 650 000 руб., налог на добавленную стоимость не облагается. Стоимость определяется локальным сметным расчетом, утвержденным сторонами и являющимся приложением № 3 к договору. Локальный сметный расчет уточняется после разработки рабочей документации и после выполнения работ по договору.

В течение пяти банковских дней с момента заключения договора заказчик уплачивает подрядчику 1-й платеж в виде аванса 30 процентов от суммы, определенной в пункте 4.1 договора в размере 195 000 руб. В течение пяти банковских дней с момента подписания промежуточного акта выполненных работ по форме КС-2 заказчик уплачивает подрядчику стоимость промежуточных работ, определяемую сторонами на основании справки о стоимости промежуточных работ по форме КС-3. Цена промежуточных этапов оплат является приблизительной исходя из соотношения их размеров. Общая сумма всех этапов оплат сохраняется в пределах общей цены, указанной в пункте 4.1 договора.

Оплата оставшейся части от суммы, определенной в пункте 4.1 договора осуществляется заказчиком в течение 3 рабочих дней с момента окончательной сдачи работ подрядчиком и подписания заказчиком акта выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости работ по форме КС-3. Размер окончательного платежа определяется сторонами на основании справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3, которая составляется по факту завершения всех работ по настоящему договору.

Во исполнение условий договора обществом выполнены работы по установке узла учета тепловой энергии и системы автоматического погодозависимого регулирования теплопотребления на объекте на сумму 650 000 руб., что подтверждается актом и справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 16.04.2021.

Указанные акт и справка направлены обществом в адрес товарищества для их принятия и подписания, однако не подписаны последним.

Письмом от 07.04.2021 истцом в адрес ответчика передана техническая и проектная документация.

По мнению истца, с учетом выплаченного аванса, задолженность ответчика составила 455 000 руб.

В порядке досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием оплаты выполненных работ.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Обращаясь со встречным иском, Товарищество в качестве отказа от подписания актов и оплаты работ указало на недостатки выполненных обществом работ, обнаруженных в период гарантийного срока, а именно 28.06.2021 сантехником товарищества при осмотре технического помещения обнаружено, что в МКД, расположенном по адресу: город Тюмень, улица Рижская, 64 корпус 1, в бойлерной лопнул корпус насоса отопления № 2066132/20, в связи с чем, происходит течь воды, в последующем составлен акт от 28.06.2021 о несоответствии качества установленных приборов. Подрядчик уведомлен заказчиком об этом, вместе с тем последним не предпринято мер по устранению недостатков. Ответчик, в том числе указал, что прибор (счетчик), установленный подрядчиком, не работает.

В связи с возникновением между сторонами спора относительно качественно выполненных Обществом работ по договору, судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела приобщено экспертное заключение от 29.10.2021 № 10377/2020.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71, 82-83, 86 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 309-310, 702, 711, 721, 723, 753 ГК РФ, правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», установив, что цель договора не достигнута по вине истца, результат выполненной работы потребительской ценности для ответчика не имеет, отказали в удовлетворении первоначальных исковых требований; встречный иск оставлен без рассмотрения в связи с подачей Товариществом соответствующего заявления.

Отказывая в удовлетворении требований Общества, судебные инстанции исходили из того, что факт ненадлежащего выполнения работ подтвержден результатами судебной экспертизы; экспертное заключение соответствует требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ.

Согласно пояснениям эксперта, в данном случае подрядчик ввел в заблуждение заказчика тем, что стоимость работ по договору является окончательной и охватывает полный комплекс работ по устройству (доработке) системы, доведения ее до работоспособного состояния.

Исходя из пояснений теплоснабжающей организации (АО «УСТЭК»), являющейся профессиональным участником в сфере теплоснабжения, следует, что имеющиеся недостатки работ приводят к негативным последствиям для

режима работы тепловых сетей, в том числе к перегреву теплоносителя в обратном трубопроводе тепловых сетей. Указанное приводит к нарушению пункта 9.2.1 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2003 № 115, согласно которому среднесуточная температура обратной сетевой воды не должна превышать заданную температурным графиком температуру более чем на 5%, а также п. 3.1.2 договора, устанавливающий аналогичное правило. ТСН «Рижская 64 корпус 1» неоднократно уведомлялось об указанном нарушении уведомлениями № 14868 от 07.12.2021, № 0054 от 11.01.2022, № 1265 от 07.02.2022.

То обстоятельство, что в судебных актах не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аудит-ТеплоКонтроль» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова