

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-3881

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» на решение Арбитражного суда Приморского края от 09.08.2023, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.02.2024 по делу № А51-18505/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Комсомольский-на-Амуре аэропорт» (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковыми требованиями к негосударственному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Тихоокеанский авиационный технический спортивный клуб Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (далее - НОУ ДПО «Тихоокеанский АТСК ДОСААФ России», Клуб) о взыскании 18 230 918,40 руб. основного долга по оплате обеспечения стоянки воздушного судна Ан-30Д, заводской номер 1405, опознавательный знак RF-49405 (далее - ВС) в период с 13.10.2020 по 31.03.2023 согласно заключенному договору № 5/20-УОД на аэропортовое и наземное обслуживание воздушных судов от 01.01.2020 (далее - Договор).

Определением арбитражного суда от 07.11.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований

относительно предмета спора, привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае (далее - Управление), Общероссийская общественно-государственная организация «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (далее - ДОСААФ России, заявитель).

Определением суда от 25.01.2023 удовлетворено ходатайство истца, к участию в деле в качестве соответчика в порядке статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) привлечено Управление.

Кроме того, определением суда от 21.02.2023 к участию в деле в качестве соответчика привлечена ДОСААФ России, а в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчиков привлечена Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

Истец в порядке статьи 49 АПК РФ уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчиков 25 075 353,60 руб. основного долга по оплате обеспечения стоянки воздушного судна Ан-30Д, заводской номер 1405, опознавательный знак RF-49405 за период с 13.10.2020 по 31.03.2023.

Решением суда от 09.08.2023, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2023, с Учреждение в пользу Общества взыскано 25 075 353,60 руб. основного долга; в удовлетворении исковых требований, предъявленных к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае, Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России», отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.02.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцом не представлены зарегистрированные в Центре расписания и тарифов (ЦРТ) в установленном порядке аэропортовые сборы, тарифы и цены; судами дана ненадлежащая оценка доводам ответчиков об отсутствии в договоре оказания услуг стоянки ВС; в нарушение требований статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в договоре не указаны объекты, в отношении которых должны быть оказаны услуги; суды сослались на неподлежащие применению статьи 886,896 ГК РФ и пришли к ошибочным выводам о наличии у истца права на взимание платы за стоянку ВС.

Согласно позиции заявителя, услуги по договору не оказывались, акты оказанных услуг и счета на оплату истцом не направлялись.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в соответствии с сертификатом оператора аэродрома гражданской авиации № ФАВТ ОА.11- 016 от 10.02.2020, сведениями государственного реестра аэродромов и вертолетодромов гражданской авиации Российской Федерации истец является оператором аэродрома Комсомольск-на-Амуре (Хурба).

26.05.2014 Территориальным управлением Росимущества в Приморском крае (ссудодатель) и НОУДПО «Тихоокеанский авиационный технический спортивный клуб Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (ссудополучатель) заключен договор № 04/05-2014 о передаче государственного имущества в безвозмездное пользование, согласно которому ссудодатель передает, а ссудополучатель принимает в безвозмездное пользование самолет Ан-30Д, серийный номер № 1405, борт № RA-30004, являющийся имуществом казны Российской Федерации.

На основании пункта 3.2.4 договора от 26.05.2014 безвозмездного пользования ссудополучатель обязан нести расходы по содержанию имущества.

В силу пунктов 6.2, 6.3 договора от 26.05.2014 безвозмездного пользования договор вступает в силу со дня его подписания обеими сторонами и действует в течение 1 года; если по истечении одного года ни одна из сторон не предложит прекратить действие договора, он автоматически пролонгируется на 1 год на тех же условиях.

В материалы дела представлены свидетельство о государственной регистрации ВС от 20.08.2014 с указанием ДОСААФ в качестве эксплуатанта ВС, заключение о летной готовности ВС серии СЛГ № 0000106 от 28.11.2018 с указанием ответчика - Клуба в качестве эксплуатанта ВС.

Также в материалы дела представлены письма ответчика – Клуба ответчику – Управлению № 68 от 21.04.2021, № 66 от 10.08.2021 о расторжении договора от 26.05.2014, № 11-06/22 от 22.06.2022 об ошибочности писем о прекращении действия договора от 26.05.2014 и о продолжении действия, исполнения этого договора, от 02.03.2023 об ошибочности письма № 11-06/22 от 22.06.2022, прекращении действия договора и о том, что ВС ответчику – Клубу не передавалось.

01.01.2020 истец и ответчик – Клуб заключили договор № 5/20-УОД на аэропортовое и наземное обслуживание воздушных судов (Договор), в соответствии с которым истец обязался оказывать названному ответчику

услуги аэропортового и наземного обслуживания на аэродроме Комсомольск-на-Амуре (Хурба).

В соответствии с пунктом 4.2 Договора оплата услуг истца производится ответчиком на основании зарегистрированных в Центре расписания и тарифов (ЦРТ) в установленном порядке аэропортовых сборов, тарифов и цен, действующих в аэропорту на дату вылета ВС из аэропорта. Нерегистрируемые ставки рассчитываются по действующему законодательству Российской Федерации, постановлениям Правительства Российской Федерации, ведомственным нормативным актам.

Согласно составленному истцом и не опровергнутому достоверными доказательствами ответчиками акту выполненных работ по обслуживанию ВС от 13.10.2020, актам за стоянку на аэродроме, акту осмотра воздушного судна № 1 от 21.07.2023 с фототаблицей 13.10.2020 в 19 часов 42 минуты ВС осуществило посадку в аэропорту истца и в отсутствие дальнейших иных распоряжений ответчиков продолжало находиться на стоянке в аэропорту истца в период с 13.10.2020 по 31.03.2023.

Поскольку оказанные истцом услуги не были оплачены в добровольном порядке, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309-310, 421, 431-432, 607, 610, 615, 621, 623, 698, 779, 781, 886, 896 ГК РФ, статьями 37.1, 40, 49-50 Воздушного кодекса Российской Федерации, приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 17.07.2012 № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации» (далее - приказа № 241), установив факт оказания истцом услуг на спорную сумму при отсутствии доказательств их оплаты, удовлетворили требования истца в полном объеме к Клубу, отказав к остальным ответчикам.

При этом судебные инстанции исходили из того, что эксплуатацию спорного ВС осуществляет ответчик – Клуб; актом выполненных работ по обслуживанию ВС от 13.10.2020, письмом ВСУ СК России по ТОФ от 04.05.2022, письмом от 22.06.2022 № 11-06/22, актом осмотра от 21.07.2023 № 1 подтверждено, что с 13.10.2020 по настоящее время спорный самолет находится на территории аэропорта Хурба; размер платы рассчитан за период с 13.10.2020 по 31.03.2023 в соответствии с положениями приказа № 241 и утвержденных истцом прейскурантов; услуги приняты Клубом по актам, подписанным истцом в одностороннем порядке (в отсутствие мотивированного отказа на основании 4.4 договора).

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу

статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова