

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-4007

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Потапенкова Константина Ивановича на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2023 по делу № А40-9082/2023,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Потапенков Константин Иванович (далее – ИП Потапенков К.И., Предприниматель, истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «БМ-БАНК» (далее - АО «БМ-БАНК», Банк, ответчик) о взыскании 15 000 000 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение статей 121, 137, 153 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации (далее – АПК РФ) истец не был извещен о судебном заседании 11.07.2023, в связи с чем не смог представить в суд документы, подтверждающие заявленные требования и размер причиненных убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между акционерным обществом «Управляющая компания «Динамо» (далее - АО «УК «Динамо») и Заезжим Н.Н. был заключен договор участия в долевом строительстве от 18.03.2014.

Указанный договор досрочно расторгнут 23.12.2019, что установлено в определении Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2020 по делу № А40-4876/2018.

Ссылаясь на то, что АО «УК «Динамо» не компенсировало участнику долевого строительства убытки в виде разницы между стоимостью объекта недвижимости на момент заключения договора и текущей ценой на момент прекращения договора в соответствии со статьей 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), истец обогатился в суд с иском к правопреемнику АО «УК «Динамо».

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 9-10, 12, 307, 309, 310 ГК РФ, отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что истцом в материалы дела не представлен договор уступки права требования на взыскание убытков и доказательства оплаты по договору, то есть истец не обосновал наличие права на предъявление иска по настоящему делу.

Отклоняя доводы Предпринимателя о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, суды указали, что истец был надлежащим образом извещен судом первой инстанции о времени и месте рассмотрения дела; сведения о рассмотрении дела размещены в информационно-коммуникационной сети Интернет; на истце лежит обязанность по получению информации о движении дела; лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в

силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе. Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Потапенкова Константина Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Потапенкова Константина Ивановича в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины по кассационной жалобе.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова