79014_2209229

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-4037

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационные жалобы акционерного общества «ЭнергоКапитал» и общества с ограниченной ответственностью «ТермоКапитал» (далее совместно - заявители) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.04.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2023 по делу № А56-7959/2021,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «ЭнергоКапитал» (далее – АО «ЭнергоКапитал», Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «КВС – Сертолово» (далее – ООО «СЗ «КВС-Сертолово», Компания) о расторжении договора подряда от 07.03.2019 № 01/01-19 и взыскании 6 500 000 руб. стоимости выполненных работ.

Определением суда первой инстанции от 30.03.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ТермоКапитал» (далее – ООО «ТермоКапитал», Организация, третье лицо).

ООО «СЗ «КВС – Сертолово» обратилось в суд со встречным иском о взыскании 12 300 000 руб. неустойки и 12 726 400 руб. убытков.

Определением суда от 06.05.2021 встречный иск принят к производству суда в рамках рассмотрения настоящего дела.

Решением суда первой инстанции от 09.09.2021, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 27.12.2021, по первоначальному иску с ООО «СЗ «КВС-Сертолово» в пользу АО «ЭнергоКапитал» взыскано 6 500 000 руб. долга и 55 500 руб. расходов по оплате госпошлины; в остальной части иска отказано. По встречному иску с АО «ЭнергоКапитал» в пользу ООО «СЗ «КВС-Сертолово» взыскано 12 300 000 руб. неустойки и 12 726 400 руб. убытков, а также 148 132 руб. расходов по оплате госпошлины. Произведен зачет удовлетворенных требований сторон, в результате которого с АО «ЭнергоКапитал» в пользу ООО «СЗ «КВССертолово» взыскано 18 526 400 руб. денежных средств и 92 632 руб. расходов по оплате госпошлины.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.05.2022 решение суда первой инстанции от 09.09.2021 и постановление суда апелляционной инстанции от 27.12.2021 отменены в части удовлетворения заявленных требований по встречному иску и произведенного судом зачета; дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области; в остальной части решение суда от 09.09.2021 и постановление апелляционного суда от 27.12.2021 по настоящему делу оставлены без изменения.

Решением суда первой инстанции от 24.04.2023, принятым по результатам нового рассмотрения дела в отмененной части, с АО «ЭнергоКапитал» в пользу ООО «СЗ «КВС-Сертолово» взыскано 12 300 000 руб. неустойки, 426 400 руб. убытков, а также 75 328 руб. расходов по оплате госпошлины; в удовлетворении остальной части встречных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 31.08.2023 решение суда от 24.04.2023 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы АО «ЭнергоКапитал» указывает, что акт по форме КС-2 № 1 по строительно-монтажным работам на котельной датирован 30.04.2020, хотя ранее неоднократно направлялся в адрес заказчика, однако заказчик длительный период времени уклонялся от его подписания; фактически строительно-монтажные работы на котельной были завершены подрядчиком 27.12.2019 и приняты заказчиком без замечаний, что подтверждается соответствующим актом, подписанным комиссионно, в том числе представителем государственного органа Ростехнадзора и самим заказчиком; подрядчик не имел возможности выполнять пуско-наладочные работы по причине неисполнения заказчиком встречных обязанностей по обеспечению котельной необходимыми энергоресурсами; после завершения

подрядчиком пуско-наладочных работ на котельной заказчик в период с 27.05.2020 по 23.09.2020 уклонялся от своевременного получения разрешения на ввод котельной в эксплуатацию; суды пришли к ошибочному выводу о необходимости предоставления заказчиком положительного заключения экспертизы проектной документации для получения им разрешения на строительство котельной; не исследовали была ли у подрядчика законная возможность в период с 03.09.2019 по 17.10.2019 (дата получения обновленных технических условий) осуществлять монтаж котельного оборудования; не установили причинно-следственную связь между возникшими убытками и виновными действиями подрядчика.

В жалобе ООО «ТермоКапитал» заявителем приведены аналогичные доводы, а также указано, что суды дали неправильное толкование пунктам 3.6 - 3.8, 5.1 договора, не учли пункт 5.2 договора; нарушили статьи 154, 309-310, 314, 327.1, 328, 405-406, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 48, 49, 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), статьи 64-65, 71, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «СЗ «КВС-Сертолово» (заказчик) и АО «ЭнергоКапитал» (подрядчик) заключен договор подряда от 07.03.2019 № 01/01-19 (далее – договор подряда) на выполнение полного комплекса работ по строительству газовой котельной мощностью 16,5 МВт (далее - работы), указанные в приложении № 3 (расчет договорной цены), в соответствии с проектной документацией, строительными нормами, государственными стандартами, техническим заданием (приложение № 1), а также действующей нормативной документацией на объекте строительства многоквартирных жилых домов по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, г. Сертолово, микрорайон Сертолово2, ул. Мира, участок 30, кадастровый номер земельного участка 47:08:0103002:2346 (далее - объект).

Согласно пункту 3.1 договора, в редакции дополнительного соглашения от 30.01.2020 № 2, стоимость работ составила 82 000 000 руб.

В пункте 3.5 договора, в редакции дополнительного соглашения № 1 от 11.03.2019, стороны указали, что необходимым основанием для оплаты выполненных подрядчиком работ являются оформленные надлежащим образом

акты о приемке выполненных работ по форме № КС-2 и оформленные на основании этих актов справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3, счета, счета-фактуры, сертификаты и другие документы, удостоверяющие качество используемых при производстве работ материалов.

Правоотношения сторон по договору подряда возникли в результате исполнения трехстороннего договора инвестирования строительства газовой котельной от 31.07.2018 № 78/KVS-HHB-1-07/18 (далее - договор инвестирования), заключенного между ООО «СЗ «КВС-Сертолово» (Заказчик), АО «ЭнергоКапитал» (Подрядчик) и ООО «ТермоКапитал» (Инвестор), в соответствии с пунктом 1.1 которого предметом договора является комплекс мероприятий, необходимых для строительства отвечающих всем требования законодательства Российской Федерации и техническим условиям наружной тепловой сети, подводящего газопровода и газовой котельной с целью теплоснабжения 3, 5, 6, 7 жилых групп проекта жилищного строительства.

Во исполнение условий договора инвестирования Обществом и Компанией также заключен договор на проектирование котельной и тепловых сетей от 31.07.2018 № 78/KVS-З-П-07/18 (далее - договор на проектирование).

Из содержания пункта 1.3 договора инвестирования (последний абзац) следует, что участие Подрядчика заключалось в выполнении работ на основании двух договоров, заключенных между Подрядчиком и Заказчиком по проектированию и строительству.

Согласно пункту 1.4 договора инвестирования строительство котельной и наружных тепловых сетей осуществляется на основании разрешительной документации на строительство, предоставляемой Заказчиком, и проектной документации, разработанной Подрядчиком, с соблюдением строительных и технологических норм и правил в соответствии с техническими условиями (приложение № 1), являющимися неотъемлемой частью договора инвестирования. В силу пункта 5.3 договора инвестирования ответственность за нарушение сроков выполнения работ по проектированию и строительству по вине Подрядчика несет подрядчик перед Заказчиком, согласно условиям договора на проектирование и договора подряда.

Пунктом 1.2 договора подряда предусмотрено, что работы по строительству котельной осуществляются поэтапно очередями:

1 этап (1 очередь) - мощность 6,5 МВт, срок ввода в эксплуатацию 30.10.2019;

2 этап (2 очередь) - мощность 5 МВт (суммарная мощность 11,5 МВт), срок ввода в эксплуатацию 30.09.2020;

3 этап (3 очередь) - мощность 5 МВт (суммарная мощность 16,5 МВт - полная мощность котельной), срок ввода в эксплуатацию 30.09.2021.

В соответствии с пунктом 1.1 договора подряда полный комплекс работ по строительству котельной был определен приложением № 3 к договору подряда (устройство фундаментов, дымовая труба, котельная, хранилище дизельного топлива, наружные инженерные сети водопровода и канализации, строительно-монтажные работы, благоустройство территории, пусконаладочные работы).

Дополнительным соглашением от 30.01.2020 № 2 приложение № 3 к договору подряда изложено в новой редакции:

- I этап: устройство фундаментов, дымовая труба, котельная, хранилище дизельного топлива, наружные инженерные сети водопровода и канализации, строительно-монтажные работы, благоустройство территории, пусконаладочные работы;

- II этап: котельная, строительно-монтажные работы, пусконаладочные работы;

- III этап: котельная, строительно-монтажные работы, пусконаладочные работы.

Согласно разделу 2 договора подряда, срок начала работ - с даты подписания договора (07.03.2019). Конечный и промежуточные сроки выполнения этапов работ определяются сторонами в Графике производства работ (приложение № 2 к договору подряда), который является неотъемлемой частью договора.

В силу пункта 2.3 договора подряда моментом окончания работ признается момент передачи результата всего комплекса выполненных работ и документов, предусмотренных договором, Заказчику, в полном объеме по акту приема-передачи.

Выполнение Подрядчиком строительно-монтажных и пусконаладочных работ подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 30.04.2020 № 1, от 30.09.2020 № 2, справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 30.04.2020 № 1, от 30.09.2020 № 2, которые переданы Заказчику по накладной от 29.09.2020 № 96.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.07.2021 по делу № А56-7953/2021 с Компании в пользу Организации по договору инвестирования взыскано 13 546 400 руб. неустойки, включая 12 726 400 руб. неустойки за нарушение конечного срока строительства котельной и получения разрешения на ввод котельной в эксплуатацию (просрочка составила 388 дней).

В связи с нарушением сроков выполнения работ Заказчик направил в адрес Подрядчика уведомление о расторжении договора подряда письмом от 10.11.2020 № 344/СЛ, которое получено Подрядчиком 17.11.2020, что подтверждается почтовыми отправлениями.

Общество, ссылаясь на ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по оплате принятых работ, обратилось в суд с настоящим иском.

Полагая, что вина в просрочке выполнения работ по строительству котельной лежит на Подрядчике, Компания предъявила Обществу встречные требования о взыскании 12 300 000 руб. неустойки за просрочку выполнения работ по договору подряда, а также о возмещении 12 726 400 руб. убытков.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А56-7953/2021,

руководствуясь статьями 15, 309, 329-330, 393-394, 401, 405-406, 702, 708, 719 ГК РФ, статьями 48-49, 51 ГрК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ и наличие причинно-следственной связи между нарушением условий договора подряда, допущенным Подрядчиком, и убытками, возникшими у Заказчика вследствие взыскания с него неустойки за нарушение срока сдачи объекта, удовлетворили встречный иск, взыскав убытки в части, не покрытой неустойкой.

Отклоняя доводы Общества и Организации об уклонении Заказчика от подписания актов КС-2 и фактической сдачи работ ранее дат, проставленных в актах, суды исходили из содержания акта приемки газопроводов от 27.12.2019; отсутствия доказательств направления Заказчику в спорный период актов КС-2; предписания технического Заказчика от 03.08.2020 № 63, согласно которому на объекте выявлены недостатки работ; письма от 01.09.2020 исх. № 248, в котором Подрядчик сам указал на то, что акт КС-2 и справку КС-3 от 31.08.2020 следует подписать «сентябрем 2020 года»; конечного акта КС-2 № 2 от 30.09.2020 с визой технического заказчика, свидетельствующего об устранении Подрядчиком выявленных замечаний; письма Заказчика от 29.10.2020 исх. № 338/СЛ, в котором он указал на отсутствие отчета о проведении пуско-наладочных работ и режимных карт.

Признавая несостоятельными доводы Общества и Организации о несвоевременном предоставлении Заказчиком разрешения на строительство, суды указали, что его получение было обусловлено наличием положительного заключения экспертизы по проектной документации, разработанной Подрядчиком в рамках исполнения договора проектирования.

Договор на проведение негосударственной экспертизы проектной документации с ООО «Центр строительного аудита и сопровождения» заключен Заказчиком еще 29.06.2018.

Положительное заключение экспертизы в отношении проектной документации выдано только 12.07.2019, то есть с просрочкой в 9 месяцев.

Доказательств того, что несвоевременное получение положительного заключения экспертизы явилось следствием действий Заказчика, Подрядчик не представил, доводы Заказчика не опроверг.

В разрешении на строительство, выданном Заказчику 07.08.2019, сделаны отсылки на представленное положительное заключение экспертизы от 12.07.2019, что свидетельствует о необходимости ее представления для получения разрешения на строительство.

Ссылка Общества и Организации на изменение Заказчиком состав оборудования и просрочку в передаче технических условий на указанное оборудование отклонена с указанием на то, что технические условия, необходимые для проектирования и строительства котельной были переданы Подрядчику в составе исходных данных по договору проектирования и учтены в положительном заключении экспертизы проектной документации.

Изменения, внесенные в технические условия письмом ОАО «Газпром газораспределение Ленинградская область» исх. № АА-20/2/9805 от 17.10.2019 (во исполнение пункта 4.1.16. договора подряда), были связаны с тем, что при корректировки технологической части проектной документации Подрядчиком выполнена замена технологического оборудования и их непредоставление в предусмотренный пунктом 4.1.16 договора подряда срок не препятствовало выполнению Подрядчиком работ, поскольку сам Подрядчик при корректировке технологической части проектной документации определил такое оборудование, и, соответственно, не мог не знать какое определенное им самим оборудование подлежит монтажу.

Отклоняя доводы Общества и Организации об отсутствии причинно-следственной связи между возникшими у Заказчика убытками и виновными действиями Подрядчика, суды исходили из того, что они сделаны без учета пункта 4.3 договора инвестирования, а также взаимообусловленного характера исполнения договора инвестирования и договора подряда.

Приведенные в кассационных жалобах доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб акционерного общества «ЭнергоКапитал» и общества с ограниченной ответственностью «ТермоКапитал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Чучунова