

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-2881

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 10.03.2023, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.12.2023 по делу № А63-17067/2021,

УСТАНОВИЛ:

общества с ограниченной ответственностью «Спецтранс» (далее - ООО «Спецтранс», Общество, истец) обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» (далее – ООО «ЖКХ», Компания, ответчик, заявитель) о взыскании 6 599 392,20 руб. неосновательного обогащения, 470 364,90 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 25.05.2021 по 31.03.2022 и с 03.10.2022 по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Московский кредитный банк» (далее - ПАО «Московский кредитный банк», Банк), региональная тарифная комиссия Ставропольского края.

Решением от 10.03.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 28.08.2023, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства злоупотребления правом со стороны бенефициара (Компании), в свою очередь, судебные акты по делу № А41-41455/2019 свидетельствуют о недобросовестности ООО «Спецтранс» и злоупотреблении правом в требовании о взыскании неосновательного обогащения; судами не дана оценка действиям ООО «Спецтранс» от 08.04.2019 по факту приостановления вывоза твердых коммунальных отходов, что послужило одним из оснований одностороннего расторжения договоров 11.04.2019 и обращения ООО «ЖКХ» к Банку с требованием об осуществлении выплаты денежной суммы по банковской гарантии - 15.04.2019.

С учетом выводов судов по делам №№ А41-45255/2019, А41-45259/2019, № А41-45260/2019, не опровергнутых истцом при рассмотрении настоящего иска, позиция судов о злоупотреблении правом со стороны ООО «ЖКХ» является ошибочной. Кроме того, судами не учтен пункт 11 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2019.

Судами указаны договоры (от 29.11.2018 № 8159, от 21.11.2018 № 7991, № 7981, от 16.11.2018 № 7745, № 7749, № 7753, от 21.11.2018 № 8037, № 7973) и решения Арбитражного суда Ставропольского края (№№ А63-19062/2019, А63-19064/2019, А63-19066/2019, А63-19068/2019), которые не имеют отношение к установлению ненадлежащего исполнения ООО «Спецтранс» договоров от 27.11.2018 № 8261, от 28.11.2018 № 8445 и № 8449.

В рамках дела № А63-16311/2019 суды установили ненадлежащее поведение регионального оператора и его доминирующее положение, при этом не сделаны выводы, в чем именно выражается и на чем основано доминирующее положение.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 29.11.2018 Общество (исполнитель) и Компания (региональный оператор) заключили договоры на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора на территории микрорайонов «Бештау-Горапост», «Новопятигорск-Скачки», «Белая Ромашка» и поселка Энергетик города-курорта Пятигорск Ставропольского края (от 27.11.2018 № 8261), на территории поселка Горячеводский, села Золотушка и поселка Нижнеподкумский городакурорта Пятигорска Ставропольского края (от 28.11.2018 № 8445), на территории микрорайона «Центр», промзоны города-курорта Пятигорск Ставропольского края (от 28.11.2018 № 8449), которыми установлен, в том числе и порядок их обеспечения (раздел 11).

В качестве обеспечения исполнения обязательств по указанным договорам ПАО «Московский кредитный банк» выданы Обществу банковские гарантии от 22.11.2018 № 102518, от 23.11.2018 № 102521 и от 23.11.2018 № 102520 на суммы 2 431 050 руб., 1 876 656,60 руб. и 2 366 685,60 руб. соответственно.

15.04.2019 Компания, ссылаясь на неисполнение Обществом обязательств по договорам, предъявила Банку требование о выплате полной суммы банковских гарантий от 22.11.2018 № 102518, от 23.11.2018 № 102521 и от 23.11.2018 № 102520.

Названные требования оставлены ПАО «Московский кредитный банк» без удовлетворения, в связи с чем Компания обратилась с иском в Арбитражный суд Московской области.

Решениями Арбитражного суда Московской области от 24.10.2019 по делу № А41-39830/2019, от 21.10.2019 по делу № А41-41455/2019, от 22.10.2019 по делу № А41-41020/2019 с Банка в пользу Компании взыскано 2 431 050 руб., 1 876 656,60 руб. и 2 366 685,60 руб. по банковским гарантиям от 22.11.2018 № 102518, от 23.11.2018 № 102521 и от 23.11.2018 № 102520, соответственно.

Впоследствии Банк обратился к Обществу с исковым заявлением о взыскании сумм банковских гарантий в порядке регресса.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2021 по делу № А41-25078/2020 между Банком и Обществом утверждено мировое соглашение, согласно которому Общество признало требования кредитной организации на сумму 11 869 962 руб. основного долга, 251 055,90 руб. процентов, 800 000 руб. неустойки, 62 959,40 руб. государственной пошлины. Названное мировое соглашение исполнено Обществом в полном объеме 25.05.2021, что подтверждается платежными поручениями №№ 111, 112, 113.

Полагая, что полученная по банковским гарантиям денежная сумма является неосновательным обогащением Компании и подлежит возврату, Общество обратилось в арбитражный суд с иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А63-16311/2019, руководствуясь статьями 309-310, 328, 368-370, 374, 395, 423-424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2019, удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что судебными актами по делу № А63-16311/2019 по спору, возникшему по договору № 8265 от 27.11.2018 между теми же лицами, установлен факт недобросовестных действий Компании и злоупотребления своим правом и доминирующим положением на рынке услуг по обращению с ТКО в связи с начислением штрафа за неисполнение Обществом обязанности по предоставлению информации, предусмотренной пунктом 4.1.4 договора (маршрутных журналов и материалов фото- или видео фиксации).

В настоящем случае Компания, предъявляя требования Обществу об уплате штрафа, также ссылаясь на неисполнение последним обязательств по предоставлению информации, изложенной в требованиях от 08.04.2019 №№ 1006, 1007, 1008, 1009 (по договору № 8261), №№ 1010, 1011, 1012, 1013 (по договору № 8445) и №№ 1014, 1015, 1016, 1017 (по договору № 8449), которые поступили в адрес Общества в один день (18.04.2019),

Направление компанией заведомо неисполнимых требований о единовременном предоставлении большого объема документов и файлов, а также о предоставлении постоянного удаленного доступа к системе спутниковой навигации и к информации, передаваемой с использованием аппаратуры спутниковой навигации, суды оценили как недобросовестные действия и злоупотребление своим правом и доминирующим положением на рынке услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами и признали факт лишь однократного нарушения обществом пунктов 6.4 и 6.2 договоров от 27.11.2018 № 8261, от 28.11.2018 № 8445 и № 8449, связи с чем, размер ответственности ООО «Спецтранс» по каждому из договоров определили равным 25 000 руб.

Ответчик доказательств возврата Обществу денежных средств полученных по банковским гарантиям в размере, превышающем подлежащий уплате истцом суммы штрафа по спорным договорам, суду не представил.

Отклоняя доводы Компании со ссылкой на судебные акты, в рамках которых рассматривались иски бенефициара к Банку, суды исходили из того, что в рамках данных дел в предмет доказывания входило исключительно установление тех обстоятельств, которые подтверждают или опровергают тот факт, что бенефициаром при обращении к гаранту соблюдены условия самой гарантии, тогда как в рамках рассмотрения настоящего дела устанавливаются обстоятельства, связанные с исполнением основного обязательства.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова