

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-5407(1,6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы должника Венидиктова Александра Трифоновича, Юшко Максима Вячеславовича и Юшко Вячеслава Васильевича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2024 по делу № А60-11895/2022 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Венидиктова А.Т. в Арбитражный суд Свердловской области обратился финансовый управляющий Гаранькин Ю.В. с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения от 07.10.2017, заключенного должником с Юшко М.В. и Юшко В.В., и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Юшко М.В. и Юшко В.В. по 3 024 000 рублей с каждого.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 20.09.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.02.2024 указанные судебные акты отменил и направил обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Венидиктов А.Т., Юшко М.В. и Юшко В.В. обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Отменяя принятые судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалоб выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебного акта или которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина