

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-5606

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Юсупова Салехжана Загидуллоевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2024 по делу № А40-21170/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Атрошенко В.В. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Юсупова С.З., включении в реестр требований кредиторов должника 2 167 635 рублей 46 копеек и признании задолженности общим обязательством должника и Юсуповой К.А. (супруги должника).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2023 заявление признано необоснованным и производство по делу о банкротстве прекращено.

Дополнительным определением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2023 требование о признании обязательства должника общим обязательством супругов оставлено без рассмотрения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023 определение и дополнительное определение суда первой инстанции отменены, заявление Атрошенко В.В. признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина; в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование Атрошенко В.В. в размере 2 152 626 рублей 09 копеек, в том числе 1 720 884 рубля 69 копеек основного долга и 431 741 рубль 40 копеек

процентов за пользование чужими денежными средствами; вопрос о признании обязательств супругов общими направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.01.2024 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Юсупов С.З. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая требование кредитора обоснованным и вводя процедуру реструктуризации долгов, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 213.3, 213.4, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из частичной обоснованности заявленного кредитором и подтвержденного вступившими в законную силу судебными актами судов общей юрисдикции требования, отсутствия доказательств погашения задолженности, что свидетельствует о неплатежеспособности должника.

Окружной суд согласился с выводами апелляционного суда.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина