

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-29321

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения Ростовского муниципального района «Центр архитектуры и градостроительства» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 13.02.2023 по делу № А82-12634/2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.05.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.10.2023 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Теплосфера» к муниципальному бюджетному учреждению Ростовского муниципального района «Центр архитектуры и градостроительства» о взыскании 226 246 рублей неосновательного обогащения, 3 313 рублей 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 81 258 рублей 23 копеек задолженности по оплате выполненных работ, 2 620 рублей 57 копеек пеней за просрочку оплаты работ,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Теплосфера» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к муниципальному казенному учреждению Ростовского муниципального района «Единая служба заказчика» (далее – ответчик) о взыскании 226 246 рублей неосновательного обогащения, 3 313 рублей 12 копеек процентов за пользование чужими денежными

средствами, 81 258 рублей 23 копеек задолженности по оплате выполненных работ, 2 620 рублей 57 копеек пеней за просрочку оплаты работ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено публичное акционерное общество акционерный коммерческий банк «Абсолют банк».

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 13.02.2023, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.05.2023, с ответчика в пользу истца взыскано 307 504 рубля 23 копейки; принят отказ истца от требований в части взыскания процентов и пеней, производство по делу в данной части прекращено.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 20.10.2023 в порядке процессуального правопреемства произвел замену ответчика на муниципальное бюджетное учреждение Ростовского муниципального района «Центр архитектуры и градостроительства»; оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе истцу в удовлетворении требований в полном объеме.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Ярославской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями

Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 «Об осуществлении заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020, 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом», пунктом 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суды пришли к выводу о наличии оснований для списания спорной суммы неустойки и удовлетворили требования истца.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с действиями сторон при исполнении обязательств по муниципальному контракту от 20.08.2020 № 01712000019200013520001 с учетом соглашения от 05.05.2022 о расторжении договора по взаимному согласию сторон, согласно которому стороны определили окончательную сумму исполненных по контракту обязательств подрядчика в размере 32 939 650 рублей 95 копеек и признали обязательства исполненными. Несогласие ответчика с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства. Выводы судов не противоречат правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26.02.2024 № 305-ЭС23-20353.

Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов