

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-25305

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Деливери-М» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2023 по делу № А40-185819/2022 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2023 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Деливери-М» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве о признании незаконным и отмене постановления от 11.08.2022 по делу об административном правонарушении № 077/04/14.32-2398/22 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Деливери-М» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 11.08.2022 по делу об административном правонарушении № 077/04/14.32-2398/22 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Резерв проект».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2023 оспариваемое постановление антимонопольного органа изменено в части назначения наказания, размер штрафа снижен до 100 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2023 решение суда первой инстанции отменено, постановление антимонопольного органа изменено в части назначения наказания, размер штрафа снижен до 1 832 860 рублей.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.08.2023 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал обществу в удовлетворении заявления.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением антимонопольного органа от 11.08.2022 по делу об административном правонарушении № 077/04/14.32-2398/22 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 3 665 720 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, однако посчитал возможным снизить размер административного штрафа до минимального размера предусмотренной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ санкции – 100 000 рублей с учетом применения положения пункта 5 примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, согласился с выводом суда о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения, однако указал, что в рассматриваемом случае не подлежали применению положения пункта 5 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, поскольку заявление общества о заключении им недопустимого соглашения было направлено после принятия Комиссией антимонопольного органа заключения об обстоятельствах антимонопольного дела и не содержит новых обстоятельств, ранее не установленных антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела, а также не содержит каких-либо документов и доказательств, подтверждающих заключение между организациями по делу антиконкурентного соглашения. Вместе с тем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о возможности применения части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ и уменьшил размер назначенного обществу административного штрафа, установив его в размере 1 832 860 рублей.

Суд округа признал неправомерным применение судом апелляционной инстанции части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, поскольку при назначении обществу наказания в виде административного штрафа в размере 3 665 720 рублей антимонопольным органом были применены положения части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ и учтено, что общество включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства 10.01.2017, а, соответственно, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для повторного применения положений части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ и снижения административного штрафа еще на 50%. На основании изложенного суд округа отменил судебные акты и отказал обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с наличием в действиях общества состава вмененного правонарушения и размером административного штрафа, подлежащим применению к обществу. Несогласие общества с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для

пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов