

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-29936

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Главный клинический военный госпиталь» на решение Арбитражного суда Московской области от 17.03.2023 по делу № А41-15794/2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2023 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Молторг» к федеральному государственному казенному учреждению «Главный клинический военный госпиталь» о взыскании неосновательного обогащения в размере 478 028 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в размере 12 561 рублей, судебных издержек на юридические услуги в размере 20 000 рублей,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Молторг» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к федеральному государственному казенному учреждению «Главный клинический военный госпиталь» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 478 028 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в размере 12 561 рублей, судебных издержек на юридические услуги в размере 20 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.03.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023, требования истца удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.10.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Московской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 «Об осуществлении заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом», пунктом 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суды пришли к выводу о наличии оснований для списания спорной суммы начисленного ответчиком истцу штрафа и удовлетворили требования истца в указанной части. Также

суды признали правомерным требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя с учетом соблюдения принципов разумности и соразмерности.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с действиями сторон при исполнении обязательств по государственному контракту от 19.08.2022. Выводы судов не противоречат правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26.02.2024 № 305-ЭС23-20353. Несогласие ответчика с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>1</sup>, 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов