

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-30447

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Блокком», общества с ограниченной ответственностью «Стройинформ» и общества с ограниченной ответственностью «Окна-Систем» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2022 по делу № А40-61061/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2023 по тому же делу по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Стройинформ», общества с ограниченной ответственностью «Блокком» и общества с ограниченной ответственностью «Окна-Систем» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве об оспаривании решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства в части, постановлений по делам об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройинформ» (далее – ООО «Стройинформ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – антимонопольный орган) о признании незаконными решения от 25.10.2021 № 077/01/11-3831/2021 в части признания ООО «Стройинформ» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) посредством заключения устного картельного сговора, постановления от 17.02.2022 по делу № 077/04/14.32-23376/2021 о привлечении к

административной ответственности по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 3 498 480 рублей.

Общество с ограниченной ответственностью «Блокком» (далее – ООО «Блокком») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа от 25.10.2021 № 077/01/11-3831/2021 в части признания ООО «Блокком» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного сговора.

Общество с ограниченной ответственностью «Окна-Систем» (далее – ООО «Окна-Систем») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к антимонопольному органу о признании незаконными решения от 25.10.2021 № 077/01/11-3831/2021 в части признания ООО «Окна-Систем» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного сговора, постановления от 26.05.2022 по делу № 077/04/14.32-3376/2022 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 2 642 040 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2022 указанные заявления объединены в одно производство по настоящему делу.

К участию в дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Скани», общество с ограниченной ответственностью «Скани» «Промышленный участок», общество с ограниченной ответственностью «Скани» «Оверпром», Управление внутренних дел по Южному административному округу Главного управления министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2022 в удовлетворении указанных заявлений отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения; признано не подлежащим исполнению постановление антимонопольного органа от 26.05.2022 № 077/04/1432-3376/2022 о привлечении ООО «Окна-Систем» к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в части административного штрафа, превышающего сумму 1 321 020 рублей; признано не подлежащим исполнению постановление антимонопольного органа от 16.02.2022 № 077/04/14.32-23376/2021 о привлечении ООО «Стройинформ» к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в части административного штрафа, превышающего сумму 1 749 240 рублей.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.10.2023 отменил постановление суда апелляционной инстанции в части признания не подлежащим исполнению постановления антимонопольного органа от 26.05.2022 № 077/04/1432-3376/2022 о привлечении к административной ответственности ООО «ОкнаСистем» по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в части административного штрафа, превышающего сумму 1 321 020 рублей и в части признания не подлежащим исполнению постановления антимонопольного органа от 16.02.2022 № 077/04/14.32-23376/2021 о привлечении к административной ответственности ООО «Стройинформ» по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в части административного штрафа, превышающего сумму 1 749 240 рублей; признал не подлежащим исполнению постановление антимонопольного органа от 26.05.2022 № 077/04/1432-3376/2022 о привлечении к административной ответственности ООО «ОкнаСистем» по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в части административного штрафа, превышающего сумму 1 915 869 рублей 50 копеек; в остальной части постановление суда апелляционной инстанции и решение суда первой инстанции оставил без изменения.

ООО «Блокком», ООО «Стройинформ» и ООО «ОкнаСистем» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные судебные акты, в которых просят их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями

Закона о защите конкуренции, суды пришли к выводу о нарушении ООО «Окна-Систем», ООО «Стройинформ», ООО «Блокком» требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и о наличии в действиях ООО «Окна-Систем», ООО «Стройинформ» состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании изложенного суд первой инстанции отказал ООО «Окна-Систем», ООО «Стройинформ», ООО «Блокком» в удовлетворении заявленных требований.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о возможности применения в рассматриваемом случае части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ и уменьшил назначенные ООО «Окна-Систем» и ООО «Стройинформ» административные штрафы в два раза, признав не подлежащими исполнению оспариваемые постановления антимонопольного органа о привлечении указанных лиц к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в соответствующих частях.

Суд округа признал неправильным применение судом апелляционной инстанции части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, поскольку положения статьи 4.1.2 КоАП РФ подлежат применению к расчетной величине штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Учитывая установленные судами первой и апелляционной инстанций фактические обстоятельства дела, суд округа пришел к выводу, что с учетом положений части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в отношении ООО «Окна-Систем» подлежал применению административный штраф в размере 1 915 869 рублей 50 копеек; в отношении ООО «Стройинформ» административный штраф с учетом применения части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ составляет 4 751 037 рублей, что превышает одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки за 2020 год и, как следствие, не улучшает положение ООО «Стройинформ», в связи с чем в отношении ООО «Стройинформ» подлежит применению назначенная антимонопольным органом сумма штрафа 3 498 480 рублей. На основании изложенного суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции в соответствующий части.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Блокком», ООО «Стройинформ» и ООО «ОкнаСистем» приводят доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с нарушением указанными организациями требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите, а также с наличием в действиях ООО «Стройинформ» и ООО «ОкнаСистем» состава вмененного правонарушения и размером административного штрафа, подлежащим применению к указанным лицам.

Несогласие ООО «Блокком», ООО «Стройинформ» и ООО «ОкнаСистем» с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы ООО «Блокком», ООО «Стройинформ» и ООО «ОкнаСистем», изложенные в кассационных жалобах, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов