

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-5438

г. Москва

02.05.2024

Дело № А53-45859/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Водоканал Ростова-на-Дону» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.01.2024

по иску Межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ростовской области и Республике Калмыкия о взыскании с общества задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду (далее – НВОС),

установил:

решением суда первой инстанции от 28.06.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.01.2024, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Правилами исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2017 № 255, установив, что общество использует объект, оказывающий НВОС, который относится к I категории, и в установленном порядке не выполнило план по снижению сбросов загрязняющих веществ в водный объект, суды пришли к выводу о наличии оснований для доначисления платы за НВОС с применением коэффициента 100 и удовлетворили иск.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм права и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Водоканал Ростова-на-Дону» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов