

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-1349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу арбитражного управляющего Хетагурова Казбека Анатольевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2023 по делу № А40-201986/2022 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2023 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве о привлечении арбитражного управляющего Хетагурова Казбека Анатольевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Хетагурова Казбека Анатольевича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены акционерное общество «АктивКапитал Банк» и Петросян Л.С.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2023, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.05.2023 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2023 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2023 решение суда первой инстанции отменено, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.11.2023 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.03.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив наличие в действиях арбитражного управляющего наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, суд апелляционной инстанции привлек арбитражного управляющего к указанной административной ответственности, назначив наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев. При этом суд апелляционной инстанции указал, что согласно протоколу об административном правонарушении от 02.09.2022 № 3457722 действия арбитражного управляющего квалифицированы по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, следовательно, несмотря на то, что в суде первой инстанции представителем административного органа заявлено ходатайство о переквалификации правонарушения на часть 3 статьи 14.13 КоАП РФ на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основания для привлечения арбитражного управляющего к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ в данном случае у суда первой инстанции не имелось. Кроме того суд апелляционной инстанции установил, что представитель административного органа, заявивший ходатайство в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имел полномочия на изменение предмета и основания иска.

Суд округа согласился с указанными выводами суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с наличием в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Несогласие арбитражного управляющего с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы арбитражного управляющего, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов