

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-7100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Волгоградская ватная фабрика» на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.09.2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.02.2024 по делу № А12-7338/2022,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Волгоградская ватная фабрика» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконными распоряжения Администрации Красноармейского района Волгограда (далее – Администрация) от 05.07.1996 № 759р и действий заместителя главы Администрации; обязанности устранить нарушения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Демос» (далее – Компания).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.07.2022 по делу № А12-7338/2022 в удовлетворении требований отказано.

Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.06.2023 с Компании в пользу Общества взыскано 60 000 рублей в возмещение судебных расходов; выдан исполнительный лист от 25.09.2023 серии ФС № 039339267.

Общество 12.09.2023 обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением об отсрочке выдачи исполнительного листа по настоящему делу.

В ходе рассмотрения данного заявления в судебном заседании от 26.09.2023 представителем истца заявлены ходатайства об обязанности Компании представить документы, подтверждающие государственную регистрацию действующего Устава в новой редакции и доказательства избрания Ишуниной Людмилы Михайловны директором, об истребовании полной версии учредительных документов, сведений о сроках действия лицензий от 20.05.1993 № 5 и от 08.11.1994 № 3, а также о наложении судебного штрафа и об отводе судьи.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.09.2023 в удовлетворении заявления об отводе судьи отказано. Также данным определением отказано в удовлетворении ходатайства об истребовании документов (государственной регистрации действующего Устава в новой редакции, полной версии учредительных документов, сведений о сроках действия лицензии от 20.05.1993 № 5, от 08.11.1994 № 3); в удовлетворении ходатайства о наложении судебного штрафа, в удовлетворении ходатайства об отсрочке выдачи исполнительного листа.

Общество обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с замечаниями на протокол судебного заседания от 26.09.2023.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.10.2023 замечания на протокол судебного заседания от 26.09.2023 отклонены.

Названные выше определения обжалованы в апелляционном порядке.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2023 производство по апелляционной жалобе Общества в части обжалования определений от 29.09.2023 об отказе в истребовании документов, отказе в наложении судебного штрафа, отказе в отводе судьи; определения от 02.10.2023 об отклонении замечаний на протокол судебного заседания прекращено. Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.09.2023 в части отказа в отсрочке выдачи исполнительного листа оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.02.2024 определение от 29.09.2023 в части отказа в отсрочке выдачи исполнительного листа и апелляционное постановление от 08.12.2023 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в отсрочке выдачи исполнительного листа, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у Компании отсутствуют полномочия на инициирование исполнительного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Отказывая в отсрочке выдачи исполнительного листа, суды руководствовались статьей 324 АПК РФ, статьей 37 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, изложенными в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», придя к выводу об отсутствии объективных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта; предоставление отсрочки в данном случае приведет к необоснованному ограничению установленных законом прав и интересов взыскателя, поставив его в неравное положение с должником.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Волгоградская ватная фабрика» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова