

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-5305

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Жеребцова Сергея Владимировича на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.02.2024 по делу № А40-68746/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Жеребцов Сергей Владимирович (далее – ИП Жеребцов С.В., Предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу Золотодобывающее предприятие «Коболдо» (далее – АО ЗДП «Коболдо», Общество) о расторжении Договора № 78 от 20.10.2020, взыскании задолженности за выполненные работы в сумме 38 485 000 руб.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском был принят встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании денежных средств по Договору № 78 от 20.10.2020 в сумме 53 000 000 руб., неустойки за нарушение срока выполнения 1-го этапа работ за период с 10.02.2021 по 24.07.2023 в общем размере 19 143 000 руб., неустойки за нарушение срока выполнения 2-го этапа работ за период с 26.05.2021 по 24.07.2023 в общем размере 16 308 000 руб., неустойки за нарушение срока выполнения 3-го этапа работ за период с 28.09.2021 по 24.07.2023 в общем

размере 12 933 000 руб., неустойки за нарушение срока выполнения 4-го этапа работ за период с 28.09.2021 по 24.07.2023 в размере 12 933 000 руб., неустойки за нарушение срока выполнения 5-го этапа работ за период с 26.10.2021 по 24.07.2023 в общем размере 12 177 000 руб.

Решением от 03.08.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2023, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен частично, с Предпринимателя в пользу Общества взысканы денежные средства в размере 53 000 000 руб., неустойка в сумме 15 000 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 000 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.02.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при производстве экспертизы нарушена статья 13 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», экспертное заключение от 16.01.2023 является недопустимым доказательством по делу, не соответствует требованиям статьями 82-83, 86 АПК РФ; судами неправомерно отказано в назначении повторной судебной экспертизы; оставлено без рассмотрения ходатайство о предоставлении доступа к заключению судебной экспертизы в надлежащем качестве.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Обществом (Заказчик) и Предпринимателем (Подрядчик) был заключен Договор № 78 от 20.10.2020 на демонтаж, передислокация и монтаж горно-обоганительного комплекса конструктивно сочлененных предметов, смонтированных на понтонах «ДРАГА - Д250 № 53», по условиям которого Подрядчик обязуется на основании Технического задания Заказчика (приложение № 1 к настоящему Договору), являющегося неотъемлемой частью настоящего Договора, выполнить следующие работы: разработать проектную документацию горно-

обогащительного комплекса конструктивно сочлененных предметов, смонтированных на понтонах «ДРАГА - Д250№ 53» (в дальнейшем «Оборудование»), в соответствии с которой произвести демонтаж, строительство нового несущего понтона в новом месте эксплуатации Драги, осуществить сборку, монтаж, ввод в эксплуатацию, пусконаладочные работы, а также провести опытную эксплуатацию Оборудования (далее по тексту «Работы»), а Заказчик обязуется оплатить выполненные Работы в соответствии с условиями настоящего Договора (пункт 1.1 Договора).

За работы, выполненные Подрядчиком, Заказчик выплачивает Подрядчику денежное вознаграждение, размер и порядок оплаты определен сторонами в Протоколе соглашения о договорной цене - Приложение № 2 (пункт 5.1 Договора).

Общая стоимость Работ по Договору оговорена сторонами в размере 135 000 000 руб., в том числе НДС в размере 22 500 000 руб.

В обоснование заявленных требований Предприниматель указал, что часть работ по второму и третьему этапу была принята заказчиком по актам приемки выполненных работ: акт № 1 от 09.02.2021 работы указанные в пунктах 1-19 приложения № 3 на сумму 27 000 000 руб.; акт № 2 от 18.05.2021 работы указанные в пунктах 20-23 приложения № 3 на сумму 23 500 000 руб.; акт № 3 от 01.11.2021 работы указанные в пунктах 24-28, 32, 36, 48, 49 приложения № 3 на сумму 32 250 000 руб.; акт № 4 от 12.11.2021 работы указанные в пунктах 50, 34 приложения № 3 на сумму 1 800 000 руб.; акт № 5 от 14.11.2021 работы указанные в пункте 34 приложения № 3 на сумму 1 500 000 руб.; акт № 6 от 20.12.2021 работы указанные в пунктах 23, 26, 27, 31, 32, 33, 35, 39 приложения № 3 на сумму 5 560 000 руб.

Ссылаясь на неисполнение Заказчиком условий Договора, препятствующих подрядчику выполнить договор, а также уклонение от оплаты выполненных работ, Предприниматель обратился в суд с настоящим иском.

В обоснование встречных исковых требований Общество указало, что все требования Заказчика об устранении нарушений, недостатков, дефектов в выполненных Работах и в Оборудовании, включая разработку надлежащей проектной (технической) документации, остались без удовлетворения, что не только исключают возможность проведения дальнейших предусмотренных Договором Работ, но и требует фактически полной перестройки Оборудования.

В связи с наличием спора сторон по объему и качеству выполненных работ, суд первой инстанции определением от 18.10.2022 назначил по делу строительную экспертизу, по результатам которой в материалы дела приобщено экспертное заключение от 16.01.2023.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 309-310, 329-330, 333, 450, 702, 708, 711, 719-721, 723, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на

возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», отказали в удовлетворении первоначального иска и частично удовлетворили встречный иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что Предпринимателем не представлено доказательств, подтверждающих существенное нарушение Обществом договорных обязательств, которые могли служить основанием для расторжения договора, напротив, из материалов дела следует, что именно Подрядчиком не были исполнены условия договора должным образом.

Результат спорных работ не соответствует условиям договора и имеет неустранимые недостатки, что подтверждено судебной экспертизой.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины в просрочке исполнения обязательства, Предпринимателем в материалы дела не представлено.

Установив факт нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ и наличие оснований для применения статьи 333 ГК РФ, суды пришли к выводу о снижении начисленной неустойки.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Жеребцова Сергея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова