

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-5473

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия муниципального образования Шлиссельбургское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области «Центр ЖКХ» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.07.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2023 и постановление Арбитражный суд Северо-Западного округа от 23.01.2024 по делу № А56-91591/2017,

УСТАНОВИЛ:

государственное унитарное предприятие Ленинградской области «Водоканал Шлиссельбурга» (далее – Водоканал Шлиссельбурга) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к муниципальному унитарному предприятию муниципального образования Шлиссельбургское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области «Центр ЖКХ», (далее – МУП «Центр ЖКХ», ответчик, заявитель) и администрации муниципального образования Шлиссельбургское городское поселение Кировского муниципального района Ленинградской области (далее – Администрация) о признании недействительными и применении последствий недействительности сделки по договору от 01.07.2016 № 1 уступки требования

(цессии), дополнительному соглашению от 20.07.2016 и договору перевода долга от 01.07.2016 № 1.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет по жилищно-коммунальному хозяйству Ленинградской области (далее – Комитет ЖКХ), Ленинградский областной Комитет по управлению государственным имуществом, общество с ограниченной ответственностью «Оверштаг» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2018 иски удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2018 произведена замена Водоканала Шлиссельбурга на его правопреемника – государственное унитарное предприятие «Водоканал Ленинградской области» (далее – Предприятие, истец), решение от 18.07.2018 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.03.2019 решение от 18.07.2018 и постановление от 23.10.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.07.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020, иск удовлетворен.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.02.2021 произведено процессуальное правопреемство, Общество как кредитор по договору перевода долга от 01.07.2016 № 1 заменено на общество с ограниченной ответственностью «ОСК-Шлиссельбург».

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2021 решение от 09.07.2020 и постановление от 19.10.2020 оставлены без изменения.

Конкурсный управляющий МУП «Центр ЖКХ», Садков Алексей Владимирович, обратился в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения от 09.07.2020 и постановления от 19.10.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.07.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2023, в удовлетворении указанного заявления отказано.

Постановлением Арбитражный суд Северо-Западного округа от 23.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что с 26.03.2019 МУП «Центр ЖКХ» не могло участвовать в судебных заседаниях и выражать правовую позицию в рамках настоящего дела; является ошибочным вывод суда

о том, что МУП «Центр ЖКХ» могло быть известно о получении Водоканалом Шлиссельбурга с 2017 года взысканных денежных средств; отсутствуют сведения о привлечении бывших директоров МУП «Центр ЖКХ» к участию в деле в качестве свидетелей; Предприятие скрыло от суда и экспертов факт получения денежных средств по недействительной сделке, что свидетельствует о его недобросовестности; МУП «Центр ЖКХ» не могло быть известно о заключении Предприятием с акционерным обществом «Единый информационный расчетный центр Ленинградской области» (далее – АО «ЕИРЦ») дополнительного соглашения и получении Предприятием денежных средств; при наличии в материалах дела сведений о заключении дополнительного соглашения, получении Предприятием денежных средств в рамках признанных недействительными договора и дополнительного соглашения к нему суд применил бы последствия недействительности сделок и взыскал с истца незаконно полученные денежные средства; применив последствия недействительности сделок, суд не указал, что истец должен возратить ответчику; Предприятие не оспаривало получение денежных средств по признанному недействительным договору.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, основанием для обращения истца в суд с иском по настоящему делу и его удовлетворения послужило заключение МУП «Центр ЖКХ» и Водоканалом Шлиссельбурга договора от 01.07.2016 № 1 уступки требования (цессии) и дополнительного соглашения от 20.07.2016 к нему, заключение обществом с ограниченной ответственностью «Вереск» (кредитором), МУП «Центр ЖКХ» (первоначальным должником) и Водоканалом Шлиссельбурга (новым должником) договора перевода долга от 01.07.2016 № 1.

Указанные договоры и дополнительное соглашение в рамках настоящего дела признаны недействительными, так как являются крупными сделками, убыточными для истца; совершены без согласия собственника имущества.

Вновь открывшимися обстоятельствами конкурсный управляющий МУП «Центр ЖКХ» в заявлении о пересмотре указал на заключение Водоканалом Шлиссельбурга и АО «ЕИРЦ» дополнительного соглашения от 30.01.2017 № 1 к агентскому договору от 08.11.2016 № 09/127 с целью получения (взыскания)

задолженности населения в размере 24 114 828,75 руб., уступленной Водоканалу Шлиссельбурга по договору от 01.07.2016 № 1 уступки требования (цессии) и дополнительного соглашения от 20.07.2016 к нему; перечисление АО «ЕИРЦ» Предприятию в период с 01.01.2017 по 31.12.2020 денежных средств в размере 7 930 964,42 руб. по договору от 01.07.2016 № 1 уступки требования (цессии) и дополнительного соглашения от 20.07.2016 к нему.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 311 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», установив, что приведенные заявителем обстоятельства не могут рассматриваться в качестве оснований для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по правилам, предусмотренным главой 37 АПК РФ, отказали в удовлетворении заявления.

Приведенные заявителем обстоятельства не свидетельствуют об ошибочности выводов судов при рассмотрении настоящего дела по существу и не опровергают правомерность признания недействительными договора от 01.07.2016 № 1 уступки требования (цессии), дополнительного соглашения от 20.07.2016 и договора перевода долга от 01.07.2016 № 1.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального унитарного предприятия муниципального образования Шлиссельбургское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области «Центр ЖКХ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова