

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-5379

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Глушкова Евгения Федоровича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.09.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.02.2024 по делу № А60-54226/2021,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Уралшахтоосушение» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением о привлечении Садритдиновой Светланы Александровны, Дуйкова Георгия Зазаевича, Глушкова Евгения Федоровича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Стансис» (далее – Общество) и взыскании солидарно с ответчиков в порядке субсидиарной ответственности 2 344 437 рублей 95 копеек.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.07.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022, требования удовлетворены частично, с Садритдиновой С.А. в пользу Компании в порядке привлечения к субсидиарной ответственности взыскано 2 344 437 рублей 95 копеек; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2022 решение от 04.07.2022 и апелляционное постановление от 10.10.2022 отменены в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Глушкова Е.Ф. и

Дуйкова Г.З. В указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.09.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.02.2024, требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворения требований к Глушкову Е.Ф., ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в судебных актах не указано, в чем выразились его действия (бездействие), которые привели к неисполнению Обществом обязательств перед Компанией; в период руководства юридическим лицом были предприняты меры для эффективной деятельности организации и исполнения обязательств перед кредиторами.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 03.05.2012 директором хозяйствующего субъекта последовательно являлись: Глушков Е.Ф. с момента создания до 05.05.2017, Дуйков Г.З. до 15.05.2019, Садритдинова С.А. с 15.05.2019.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.12.2017 по делу № А60-54156/2017 с Общества в пользу Компании взыскано 2 309 888 рублей 95 копеек.

В отношении Общества 10.09.2021 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесена запись о прекращении деятельности хозяйствующего субъекта в связи с исключением из реестра как недействующего юридического лица.

Ссылаясь на недобросовестность действий (бездействия) ответчиков при исключении регистрирующим органом Общества из ЕГРЮЛ в ситуации наличия задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом, Компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федеральный закон от 08.02.1998

№ 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 21.1, 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 2, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 1, 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суды удовлетворили требования к Глушкову Е.Ф. , установив, что в период руководства названным лицом Общество имело финансовую возможность погасить задолженность перед Компанией, от чего ответчик уклонился, израсходовав денежные средства по своему усмотрению.

Согласно данным бухгалтерского учета у Общества имелись активы, в том числе запасы и дебиторская задолженность по состоянию на конец 2016 года в сумме 5 523 000 руб., по итогам 2017 года-3 505 000 руб., то есть в размере, достаточном для погашения задолженности перед Компанией, однако, требования кредитора удовлетворены не были, обоснованных пояснений относительно препятствий к погашению долга пред истцом представлено не было, как и доказательств расходования денежных средств должника в интересах Общества. Глушковым Е.Ф., а в последующем и Дуйковым Г.З. совершены действия по снятию наличных денежных средств. Апелляционным судом отмечено, что действия по выводу денежных средств в пользу Глушкова Е.Ф. совершены также после 14.04.2017-даты прекращения полномочий Глушкова Е.Ф. как руководителя Общества; приведенные обстоятельства позволили сделать вывод о формальном прекращении полномочий Глушкова Е.Ф. и подконтрольности Общества последнему. Фактически общество было передано номинальным лицам и в последующем исключено из ЕГРЮЛ в связи с нахождением в реестре недостоверных сведений, что фактически лишило кредитора получить удовлетворение требований.

Суды расценили действия (бездействия) ответчиков как недобросовестные, направленные на умышленное уклонение от исполнения обязательств перед истцом.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Глушкова Евгения Федоровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова