

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-16335

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания - Россети» на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.01.2024 по делу № А40-99435/2019,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «ГлобалЭлектроСервис» (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (переименовано в публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания - Россети», далее – Компания, ответчик) о взыскании задолженности в размере 147 727 045,43 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены временный управляющий открытого акционерного общества «ГлобалЭлектроСервис» Денисов Р.В., акционерное общество «Центр инжиниринга и управления строительством Единой энергетической системы» (далее - третьи лица).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2022, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2022 указанные судебные акты оставлены без изменения.

12.07.2022 Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист.

От истца поступило заявление о взыскании 22 429 254,35 руб. в порядке индексации присуждённых сумм по настоящему делу.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2023, заявление об индексации присужденных денежных сумм удовлетворено, с ответчика в пользу истца взыскано 22 429 254,35 руб.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не учтен факт умышленного затягивания истцом сроков предъявления исполнительного листа; из расчета индексации не исключен период моратория на банкротство и не учтены дефляционные месяцы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, руководствуясь статьей 183 АПК РФ, проверив произведенный истцом расчет индексации и признав его верным, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления истца в полном объеме.

Отклоняя доводы ответчика, суды указали следующее.

Не предъявление взыскателем исполнительного листа при наличии у должника обязанности добровольно исполнить требование кредитора само по себе не может быть признано ни виной кредитора, ни злоупотреблением правом.

Индексация присужденных денежных средств (в отличие от требований к публично-правовому образованию) производится независимо от наличия возбужденного исполнительного производства, а также иных действий взыскателя по принуждению ответчика к исполнению судебного акта.

Индексация не является финансовой санкцией за несвоевременное исполнение судебного акта и, следовательно, не подпадает под действие моратория.

Отклоняя ссылку заявителя о необходимости учета периодов дефляции при расчете индексации, суды указали, что за периоды, когда имело место снижение цен, истец при расчете суммы индексации не начислял соответствующие коэффициенты.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания - Россети» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова