

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-3164

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВикторияСервис» на определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.12.2023 по делу № А19-16370/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стройцентр-Иркутск» (далее - ООО «Стройцентр-Иркутск», Общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (также - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ВикторияСервис» (далее - ООО «ВикторияСервис», Компания, заявитель) о взыскании 5 722 350,60 руб. неосвоенного аванса по договору субподряда № СП 01/24-08/2020 от 24.08.2020.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 24.12.2021 дело № А19-16370/2021 объединено с делом № А19-20588/2021, производство по которому возбуждено по иску ООО «ВикторияСервис», уточненному в порядке статьи 49 АПК РФ, к ООО «Стройцентр-Иркутск» о взыскании 2 392 857 руб. задолженности по договору субподряда № СП 01/24-08/2020 от 24.08.2020, делу присвоен номер № А19-16370/2021.

Определениями от 11.11.2021, от 17.05.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно

предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Харьков Владимир Юрьевич (далее – предприниматель) и общество с ограниченной ответственностью «Евросибэнерго-гидрогенерация» (далее – ООО «Евросибэнерго-гидрогенерация»).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 11.08.2023 иск ООО «Стройцентр-Иркутск» удовлетворен частично, с ООО «ВикторияСервис» в пользу ООО «Стройцентр-Иркутск» взыскано 3 224 734 руб. основного долга, 16 905 руб. расходов за проведение экспертизы, в удовлетворении остальной части иска ООО «Стройцентр-Иркутск» отказано; в удовлетворении иска ООО «ВикторияСервис» отказано, распределены расходы по оплате государственной пошлины в федеральный бюджет.

22.09.2023 ООО «ВикторияСервис» обратилось с апелляционной жалобой на решение от 11.08.2023, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.12.2023, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ в связи с пропуском срока на ее подачу и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Компания заблаговременно предприняла со своей стороны все зависящие от нее меры для своевременного ознакомления с материалами дела, подготовки и направления апелляционной жалобы в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

Суд сделал неправомерный вывод о том, что представитель ООО «ВикторияСервис» имел возможность ознакомиться с материалами дела на протяжении всего судебного разбирательства, как и оформить и подать своевременно апелляционную жалобу, не ожидая получения аудио - и видеозаписей.

Представитель ООО «ВикторияСервис» отсутствовал в судебном заседании 07.08.2023 по уважительной причине, следовательно, ознакомление с аудиозаписью судебного заседания от 07.08.2023 было необходимым для подготовки апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая Компании апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 8, 113-114, 121, 177, 259 АПК РФ и исходил из того, что Компания, извещенная надлежащим образом о судебном процессе, не привела уважительных причин, объективно препятствующих подаче жалобы в установленный законом срок.

Проверив соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судом апелляционной инстанции норм процессуального права, руководствуясь теми же нормами права, а также разъяснениями, изложенными в пунктах 2, 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВикторияСервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова