

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-5913

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – Степанюка Владислава Николаевича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2024 по делу № А41-27266/2018 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Московской области от 10.11.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2023, завершена процедура реализации имущества Куцебо Игоря Николаевича и должник не освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.03.2024 указанные судебные акты отменил в части неприменения в отношении должника правил об освобождении от исполнения требований кредиторов и освободил Куцебо И.Н. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Степанюк В.Н. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, окружной суд руководствовался положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходил из отсутствия обстоятельств, препятствующих применению в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, установив, что признанное судами недобросовестным поведение должника не привело к неблагоприятным последствиям для кредиторов в отсутствие доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении правом должником, его намерении причинить вред имущественным интересам кредиторов.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина