

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-4873

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Кривобок Андрея Дмитриевича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2023 по делу № А40-200545/21,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Кривобок Андрей Дмитриевич (далее - ИП Кривобок А.Д., истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Петранину Роману Андреевичу (далее - ИП Петранин Р.А., ответчик) о расторжении агентского договора № 37 от 27.06.2020; взыскании убытков, связанных с утратой автомобиля в результате хищения (угона) автомобиля HYUNDAI SOLARIS, 2018 года выпуска, идентификационный номер (VIN) Z94K241BBKR082232, неустановленным лицом, в размере 756 500 руб., убытков по оценке стоимости автомобиля в размене 3 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2022, в удовлетворении иска отказано.

ИП Кривобок А.Д. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2021.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291<sup>2</sup> данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291<sup>2</sup> данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291<sup>5</sup> Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда округа, принятое и вступившее в законную силу 20.12.2023, тогда как заявитель направил настоящую кассационную жалобу в Верховный Суд Российской Федерации 25.04.2024, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291<sup>2</sup> АПК РФ срока.

Рассмотрев заявленное ходатайство, судья не находит оснований для его удовлетворения, поскольку уважительных причин несоблюдения срока подачи жалобы заявителем не приведено.

Судом установлено, что первоначально направленная заявителем кассационная жалоба была возвращена Верховным Судом Российской Федерации письмом от 06.03.2024, в связи с тем, что была направлена 28.02.2024, то есть с нарушением установленного процессуального срока и не содержала ходатайство о его восстановлении.

Повторно обращаясь 25.04.2024 в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявитель в качестве обоснования пропуска процессуального срока ссылается на позднее получение копии постановления Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2023.

Вместе с тем, как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления арбитражным судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в полном объеме.

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (<https://kad.arbitr.ru>), постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2023 опубликовано в сети «Интернет» в информационной системе «Картотека арбитражных дел» 21.12.2023.

Из принятых в рамках настоящего дела судебных актов следует, что истец лично присутствовал в судебных заседаниях, инициатором кассационного обжалования судебных актов являлся истец.

Таким образом, заявитель доподлинно знал о состоявшемся судебном акте, имел реальную возможность своевременно ознакомиться с его полным текстом, располагал достаточным промежутком времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

При этом заявитель имел возможность обратиться в Верховный Суд Российской Федерации путем подачи кассационной жалобы в электронном виде, посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети Интернет, с использованием системы «Мой Арбитр».

Доводов о том, что заявитель не имел объективной возможности подать кассационную жалобу в электронном виде, в ходатайстве не содержится.

Указанные заявителем причины пропуска процессуального срока не могут быть расценены как не зависящие от заявителя, при наличии которых он, действуя разумно и добросовестно, не имел возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой, или свидетельствующие об уважительности причин пропуска установленного законодательством срока.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При отсутствии уважительных причин пропуска срока произвольное восстановление срока нарушило бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Учитывая изложенное, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291<sup>2</sup>, 291<sup>5</sup> АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Кривобока Андрея Дмитриевича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кривобока Андрея Дмитриевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2023 по делу № А40-200545/21 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова