

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС23-28937

г. Москва

14.05.2024

Дело № А08-10767/2022

Резолютивная часть определения объявлена 25.04.2024.

Полный текст определения изготовлен 14.05.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Грачевой И.Л. и Поповой Г.Г.,

при участии представителей общества с ограниченной ответственностью «Техноинструмент» (далее – ООО «Техноинструмент») – Максимчука Д.А. (доверенность от 28.03.2024), Тульнева М.А. (доверенность от 28.03.2024), общества с ограниченной ответственностью «ШИК-СТРОЙ» (далее – ООО «ШИК-СТРОЙ») – Малахова С.Г. (доверенность от 08.04.2022),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Техноинструмент» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 13.04.2023, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2023, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.10.2023 по делу № А08-10767/2022.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Техноинструмент» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с исковым заявлением к ООО «ШИК-СТРОЙ» о взыскании 82 939, 91 руб. в счет возмещения ущерба, причиненного транспортному средству в результате дорожно-транспортного происшествия, а также 10 000 руб. расходов на оценку размера ущерба.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено страховое акционерное общество «ВСК» (далее – САО «ВСК»).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 13.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.10.2023, в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Техноинструмент» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В. от 26.03.2024 кассационная жалоба истца вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

ООО «ШИК-СТРОЙ» представило отзыв, в котором просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители истца поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель ответчика возражал против удовлетворения жалобы.

САО «ВСК», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей не направило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив доводы кассационной жалобы ООО «Техноинструмент» и возражений ООО «ШИК-СТРОЙ», Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 27.04.2022 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу транспортного средства HYUNDAI SANTA FE, государственный

регистрационный знак Т 089 ЕО 31, под управлением Овагимяна А.О. и принадлежащего ответчику транспортного средства SKODA KODIAQ, государственный регистрационный знак О 137 УС 31, под управлением Шардаковой К.Г., которая находилась в трудовых отношениях с ООО «ШИК-СТРОЙ».

Постановлением по делу об административном правонарушении от 28.04.2022 Шардакова К.Г. признана виновной в нарушении пункта 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, повлекшем вышеуказанное дорожно-транспортное происшествие, и привлечена к административной ответственности.

Впоследствии ООО «Техноинструмент» обратилось в САО «ВСК» за страховым возмещением.

Признав факт дорожно-транспортного происшествия страховым случаем, рассчитав страховое возмещение в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт, САО «ВСК» выплатило истцу 94 460, 09 руб.

ООО «Техноинструмент» организовало проведение оценки поврежденного транспортного средства с целью определения стоимости восстановительного ремонта, необходимого для приведения поврежденного имущества в состояние, в котором оно находилось до повреждения.

Согласно заключению специалиста от 17.06.2022 № 328 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства HYUNDAI SANTA FE, государственный регистрационный знак Т 089 ЕО 31, без учета износа составляет 177 400 руб.

Стоимость услуг эксперта-техника составила 10 000 руб.

Посчитав, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине сотрудника ООО «ШИК-СТРОЙ», ООО «Техноинструмент» понесло убытки в виде разницы между фактическим ущербом и полученным страховым возмещением, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отказывая в иске, суды, руководствуясь положениями статей 15, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), а также разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 08.11.2022 № 31 «О применении судами

законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31), исходили из того, что истец не представил доказательств превышения фактического ущерба автомобилю потерпевшего над суммой полученного страхового возмещения.

По мнению судебных инстанций, материалы дела не содержат как доказательств фактических расходов на восстановление автомобиля, так и доказательств превышения этих расходов над суммой полученного страхового возмещения в рамках правоотношений по ОСАГО. При этом истец правомерность определения размера самого страхового возмещения не оспорил. В случае несогласия истца с размером страхового возмещения соответствующий иск должен быть предъявлен к страховой компании, а не к причинителю вреда.

Между тем суды не учли следующее.

Пунктом 1 статьи 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1 статьи 1064 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Пунктом 1 статьи 12 Закона об ОСАГО потерпевшему предоставлено право предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной указанным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Согласно абзацу второму пункта 15 статьи 12 Закона об ОСАГО, страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации), может осуществляться путем почтового перевода суммы страховой выплаты

потерпевшему (выгодоприобретателю) или ее перечисления на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя).

Согласно преамбуле Закона об ОСАГО данный закон определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших.

В отличие от норм гражданского права о полном возмещении убытков причинителем вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064 ГК РФ) Закон об ОСАГО гарантирует возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных этим законом (абзац второй статьи 3 Закона об ОСАГО). Страховое возмещение вреда, причиненного повреждением транспортных средств потерпевших, ограничено названным законом как лимитом страхового возмещения, так и специальным порядком расчета страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме – с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, и агрегатов), подлежащих замене, и в порядке, установленном Единой методикой.

В силу абзаца второго пункта 23 статьи 12 Закона об ОСАГО с лица, причинившего вред, может быть взыскана сумма в размере части требования, оставшейся неудовлетворенной в соответствии с данным законом.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 63 постановления Пленума № 31, причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 ГК РФ).

Если в ходе разрешения спора о возмещении причинителем вреда ущерба по правилам главы 59 ГК РФ суд установит, что страховщиком произведена страховая выплата в меньшем размере, чем она подлежала выплате потерпевшему в рамках договора обязательного страхования, с причинителя вреда подлежит взысканию в пользу потерпевшего разница между фактическим размером ущерба (то есть действительной стоимостью восстановительного ремонта, определяемой по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учетом утраты товарной стоимости и без учета износа автомобиля на момент разрешения спора) и надлежащим размером страхового возмещения (пункт 65 постановления Пленума № 31).

Из приведенных норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что лицо, чье транспортное средство повреждено в результате дорожно-транспортного происшествия, обладает правом на полное

возмещение причиненного ему ущерба. При этом компенсационные механизмы не ограничиваются одним лишь страховым возмещением, осуществляемым в порядке Закона об ОСАГО, и предусматривают возможность предъявления требований (в части, не подпадающей под страховое покрытие) к причинителю вреда непосредственно.

Обращаясь с иском к ООО «ШИК-СТРОЙ», ООО «Техноинструмент» просит возместить разницу между фактическим ущербом и полученным страховым возмещением, приложив заключение специалиста от 17.06.2022 № 328, которое подлежало судебной оценке с учетом приведенной правовой позиции.

Критично оценивая указанное заключение, суды, тем не менее, не установили фактический размер ущерба и не определили, является ли выплаченная САО «ВСК» сумма надлежащим размером страхового возмещения.

Без установления данных обстоятельств вывод судов о недоказанности исковых требований основан на оценке доказательств, произведенной с нарушением требований закона, и является преждевременным.

Поскольку допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, судебные акты судов трех инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.14 АПК РФ, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 13.04.2023, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2023, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.10.2023 по делу № А08-10767/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

И.Л. Грачева

Г.Г. Попова