

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-52

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МедЛайн» на решение Арбитражного суда Курганской области от 29.05.2023 по делу № А34-21376/2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.11.2023 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «МедЛайн» к государственному бюджетному учреждению «Курганская больница скорой медицинской помощи» о взыскании задолженности по государственному контракту от 29.04.2022 № 0843500000222001354 в размере 3 042 805 рублей, штрафа в размере 5 000 рублей, а также убытков в размере 27 765 рублей 36 копеек,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «МедЛайн» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском к государственному бюджетному учреждению «Курганская больница скорой медицинской помощи» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по государственному контракту от 29.04.2022 № 0843500000222001354 в размере 3 042 805 рублей, штрафа в размере 5 000 рублей, а также убытков в размере 27 765 рублей 36 копеек.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 29.05.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 06.09.2023, истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.11.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Курганской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суды исходили из совокупности условий заключенного сторонами контракта, согласно которым не предусмотрена обязанность ответчика выборки всего товара, поставка товара производится только на основании соответствующей заявки ответчика, а также предусмотрена возможность заказчика запросить только необходимый объем товара и обязанность поставщика поставить товар в необходимом для заказчика объеме. Названные условия контракта согласованы сторонами без замечаний, были известны истцу, каких-либо замечаний по данным условиям истцом в адрес ответчика не направлялось. Кроме того, судами принято во внимание, что в настоящее время товар, за поставку которого истец требует взыскать задолженность по контракту, находится у истца. Также суды учли, что по первой заявке товар был приобретен истцом

еще до заключения контракта и для нужд других заказчиков; у истца имеется возможность реализовать товар иному лицу.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с условиями контракта и действиями сторон по его исполнению. Несогласие истца с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы истца, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов