

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-6007

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гриднева Ильи Александровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2024 по делу № А40-126899/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Энергоавангард» (далее – ООО «Энергоавангард», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Гридневу Илье Александровичу (далее – ИП Гриднев И.А., Предприниматель, ответчик, заявитель) о взыскании 7 912 880 руб. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2023, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не дана оценка тому, что оплата на расчетный счет ответчика имела систематический характер (порядка 10 платежей в течение 2 лет, а с момента заключения договора с 2017 года порядка 23 платежей); протоколам адвокатского опроса бывших сотрудников Общества, постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела; не учтено, что на протяжении 2022 - 2023 годов истец обратился в суды с исками к индивидуальным предпринимателям Горелкину Валерию Ивановичу (дело № А40-131788/2022), Жукову Владимиру Владимировичу, Барковой Татьяне Александровне с такими же требованиями, что и к ответчику; подача такого количества исков к различным ответчикам, но с идентичными требованиями, основанными на неосведомленности генерального директора Общества на протяжении почти 5 лет о финансово-хозяйственной деятельности общества, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны истца; в решении не отражены заявления и ходатайства, поданные ответчиком в процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Энергоавангард» перечислило на расчетный счет ИП Гриднева И.А. денежные средства в размере 7 912 880 руб. с назначением платежа «оплата по договору на оказание консалтинговых услуг от 07.12.2016», в подтверждение чего представило платежные поручения о перечислении ответчику указанной суммы.

В обоснование заявленных требований истец указал, что данный договор на оказание консалтинговых услуг с ответчиком не заключал, генеральным директором или иным уполномоченным лицом договор не подписывался, соответствующие услуги ответчиком не оказывались, в связи с чем на стороне последнего образовалось неосновательное обогащение.

Истец также пояснил, что по результатам проведенного внутреннего аудита было установлено, что платежи по несуществующим обязательствам производились лицом, ранее осуществлявшим исполнение обязанностей главного бухгалтера Шлыковой В.Н., имевшей дистанционный доступ к расчетному счету истца, и по данным фактам проводилась проверка правоохранительными органами.

Направленная 29.03.2022 в адрес ответчика претензия с требованием возврата указанной суммы оставлена последним без удовлетворения, что послужило основанием для обращения ООО «Энергоавангард» в суд с настоящими исковыми требованиями.

Возражая относительно заявленных исковых требований, Предприниматель сослался на заключение сторонами договора на оказание услуг от 07.12.2016 и приемку оказанных услуг согласно подписанным актам.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции истец заявил о фальсификации представленных ответчиком в подтверждение факта оказания спорных услуг документов, что послужило основанием для назначения определением от 29.11.2022 судебной почерковедческой экспертизы, по результатам которой в материалы дела приобщено заключение эксперта № А40-126899(П) от 12.03.2023.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 8, 11-12, 309-310, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия договорных отношений между сторонами и недоказанности фактического оказания услуг на спорную сумму.

То обстоятельство, что в судебных актах не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Гриднева Ильи Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова