

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-6122

г. Москва

16.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «1-й переулок Красной Слободы, 3 (II пусковой комплекс)» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Тверской области от 03.10.2023, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2024 по делу № А66-9033/2023,

установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Рассматривая спор, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 419, 420, 421 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 50, 53, 123.12, 123.14 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 135, 144, 145, 148, 149 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о законности решения налогового органа, признав, что выплаты председателю правления за осуществление управленческих и контролирующих функций в рамках гражданско-правовых отношений неправомерно не включены товариществом в базу для исчисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Доказательств того, что в момент вступления в полномочия председателя правления вознаграждение не гарантировано, товарищество не приняло на себя обязательств по его встречному предоставлению, в связи с чем выплату следует расценивать как единовременное поощрение, не представлено.

Поскольку оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется, ходатайство о приостановлении исполнения решения суда рассмотрению не подлежит (часть 5 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников жилья «1-й переулок Красной Слободы, 3 (II пусковой комплекс)» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова