

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-50

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СИА РУС» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.04.2023 по делу № А60-493/2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.12.2023 по тому же делу по иску акционерного общества «Уралэлектромедь» к обществу с ограниченной ответственностью «СИА РУС» о взыскании неустойки за период с 11.11.2022 по 19.11.2022 в размере 2 789,64 евро в рублях по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации на момент вынесения судебного акта, неосновательного обогащения в сумме 20 936 713 рублей 14 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.11.2022 по 31.12.2022 с перерасчетом на день вынесения судебного акта в сумме 180 686 рублей 70 копеек,

установил:

акционерное общество «Уралэлектромедь» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СИА РУС» (далее – ответчик) о взыскании неустойки за период с 11.11.2022 по 19.11.2022 в размере 2 789,64 евро в рублях по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) на момент вынесения судебного акта, неосновательного обогащения в сумме 20 936 713 рублей 14 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.11.2022 по 31.12.2022 с перерасчетом на день вынесения судебного акта в сумме 180 686 рублей 70 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Меткомбанк».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.04.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023, требования истца удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 06.12.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части удовлетворения требований истца о взыскании неосновательного обогащения в сумме 20 936 713 рублей 14 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.11.2022 по 29.03.2023 в сумме 204 132 рублей 95 копеек и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Свердловской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.11.2002 № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца. При этом, проанализировав условия заключенного между сторонами договора, которыми не предусмотрен возврат денежных средств после прекращения договора по курсу ЦБ РФ на дату фактического возврата, установив, что истец перечислил ответчику предварительную оплату в рублях на основании официального курса ЦБ РФ на дату платежа, а ответчиком обязательства по поставке товара не исполнены и договор поставки расторгнут, суды пришли к выводу, что возврату подлежит именно та сумма денежных средств в рублях, которая была перечислена в качестве аванса (предварительной оплаты) ответчику.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с условиями договора и действиями сторон по его исполнению. Несогласие ответчика с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов