

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-5764

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Хелен Баден» на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2024 по делу № А40-100145/2023,

УСТАНОВИЛ:

Кондрашева Елена Владимировна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Хелен Баден» (далее – Общество) о понуждении предоставить заверенные копии документов о деятельности юридического лица и взыскании 10 000 рублей судебной неустойки, начисляемой за каждый день неисполнения судебного акта.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2024, требования удовлетворены частично, суд обязал Общество в течение пяти рабочих дней со дня вступления в законную силу решения суда предоставить Кондрашевой Е.В. ряд заверенных надлежащим образом документов; взыскал с ответчика в пользу истца судебную неустойку в размере 10 000 рублей за каждую неделю неисполнения судебного акта, подлежащую начислению по истечении пяти рабочих дней с даты вступления решения суда в законную силу; в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом истребован ряд документов, не составлявшихся Обществом; в отношении гражданско-правовых договоров установлен режим коммерческой тайны; истец является участником иного юридического лица – прямого конкурента ответчика, что свидетельствует о злоупотреблении правом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Кондрашева Е.В. является участником Общества, которой принадлежит 49% долей уставного капитала юридического лица.

Кондрашева Е.В. 03.04.2023 направила в адрес Общества требование о предоставлении заверенных копий документов о деятельности юридического лица (вручено адресату 03.05.2023).

Неисполнение требования послужило основанием для обращения Кондрашевой Е.В. в арбитражный суд с соответствующим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 48, 50, 53, 65.2, 304, 308.3, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации; статьями 4, 8, 32, 44, 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 9, 13, 14, 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», статьями 3, 5 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне», разъяснениями, изложенными в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», пунктах 28, 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пунктах 1, 3, 7, 15, 16, 18 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», суды частично удовлетворили требования,

обеспечив исполнение требования о предоставлении документов судебной неустойкой.

При этом судебные инстанции правомерно исходили из того, что истец, являясь участником Общества, имеет безусловное право на ознакомление с документацией ответчика; в свою очередь у Общества в соответствии с положениями указанных выше норм и разъяснений возникает обязанность по их предоставлению; на момент рассмотрения дела Общество не представило доказательств исполнения обязанностей по предоставлению истцу запрашиваемых документов; запрашиваемые истцом документы являются документами бухгалтерского учета и хозяйственной деятельности Общества; ответчиком не указаны конкретные документы и содержащаяся в них информация, распространение которой может причинить вред коммерческим интересам Общества; в действиях Кондрашевой Е.В. отсутствуют признаки злоупотребления правом; то обстоятельство, что истец является одновременно участником иного юридического лица, не свидетельствует о злонамеренности его целей при направлении требования о предоставлении ему информации о деятельности Общества, участником которого он является. Из материалов дела не следует, что неисполнение ответчиком обязанности по предоставлению истцу надлежащим образом заверенных копий документов было связано с истечением срока хранения соответствующих документов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Хелен Баден» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова