

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-6041

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Смолика Михаила Юрьевича на решение Арбитражного суда Приморского края от 15.08.2023, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.01.2024 по делу № А51-20645/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Омега» (далее – истец, ООО «Омега», Общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Приморские Коммунальные Системы» (далее – ответчик, ООО «ПКС», Компания) о взыскании 80 918 359,33 руб. задолженности по договору процентного займа № б/н от 28.06.2011, в том числе 33 535 568,40 руб. основного долга и 47 382 790,93 руб. процентов за пользование займом.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 15 по Приморскому краю, Можара Виктор Иванович (далее - Можара В.И.), Смолик Михаил Юрьевич (далее - Смолик М.Ю., заявитель).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 15.08.2023, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2023, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в материалы дела не представлен договор аренды между ООО «Находкинская электросеть» и ООО «ПКС»; ответчик признал факт отсутствия арендных отношений с ООО «Находкинская электросеть»; суд нарушил статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); не дал оценку поведению директора ООО «Находкинская электросеть», который в 2011 году совершал от имени общества сделки, а спустя длительный промежуток времени заявил, что не подписывал соответствующие документы; объяснениям от 19.05.2022 бывшего главного бухгалтера ООО «Находкинская электросеть» Ширяевой Галины Николаевны, данным ею в УМВД России по Приморскому краю; в определении от 21.11.2022, которым была назначена по делу судебная экспертиза, не указана причина отклонения вопроса истца относительно оттиска печати ООО «Находкинская электросеть».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 22.06.2011 платежным поручением № 21 ООО «Находкинская электросеть» перечислило на расчетный счет ООО «ПКС» денежные средства в размере 33 535 568,40 руб.

В платежном поручении от 22.06.2011 № 21 на сумму 33 535 568,40 руб. в назначении платежа указано: «Плательщик ООО «Находкинская электросеть» возмещение расходов согл. п. 4 договоров аренды имущества б/н от 11.02.09, от 31.12.09, 30.12.10 по сч. 9 от 20.04.2011 года, очередной платеж».

Согласно утверждению истца, денежные средства были перечислены ошибочно и стороны урегулировали данный спор по обоюдному согласию путем заключения договора процентного займа от 28.06.2011 № б/н, в силу которого ООО «Находкинская электросеть» (займодавец) предоставило ООО «ПКС» (заемщик) возможность распоряжаться денежными средствами в указанном размере под 15% годовых сроком на 10 лет от даты их

предоставления, то есть до 22.07.2021, либо до письменного требования займодавца.

30.06.2011 между ООО «Находкинская электросеть» (цедент) и ООО «Омега» (цессионарий) заключен договор цессии, в силу которого цессионарий принял право требования задолженности к должнику ООО «ПКС».

В соответствии с пунктом 1.2 договора права требования перешли к ООО «Омега» с момента подписания договора в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода прав требования по договору, а также все права, обеспечивающие исполнения должником обязательств, в том числе права требования процентов, пеней, штрафов за новый период, судебные расходы и расходы на представителя.

Договор цессии подписан ООО «Омега», как цессионарием, и ООО «Находкинская электросеть» Можарой В.И., как цедентом.

30.06.2011 ООО «ПКС» уведомлено о заключенном договоре цессии и переходе права требования к новому кредитору.

30.06.2011 по договорам займа и цессии сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов между ООО «Омега» и ООО «ПКС», согласно которому задолженность ответчика перед истцом составила 33 535 568,40 руб. основного долга и 124 035,66 руб. процентов за пользование заемными денежными средствами.

26.10.2020 письмом исх. № 14, руководствуясь статьей 307 ГК РФ и пунктом 5.1 договора займа, ООО «Омега» направило в адрес ООО «ПКС» требование о добровольной уплате 80 354 851,83 руб., из которых сумма основного долга 33 535 568,04 руб. и проценты за пользование денежным займом 46 819 283,43 руб. Указанное требование получено ООО «ПКС» 29.10.2020, что подтверждается отчетом об отслеживании почтовых отправлений (почтовый идентификатор 69009152684475).

Поскольку ответ на требование кредитора не получен, заемщик свои требования по уплате процентов и возврату суммы основного долга не исполнил, ООО «Омега» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

ООО «ПКС» при рассмотрении дела в суде первой инстанции заявило о фальсификации договора процентного займа от 28.06.2011, договора цессии от 30.06.2011, требования от 23.06.2011, уведомления от 30.06.2011 и назначении судебной почерковедческой экспертизы.

Определением от 21.11.2022 суд первой инстанции назначил судебную почерковедческую экспертизу, по результатам которой в материалы дела приобщено экспертное заключение от 01.02.2023 № 3.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 160, 193, 195-196, 199-200, 207, 309-310, 314, 432-433, 807-808, 812 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»,

правовой позицией, изложенной в пункте 1 информационного письма Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», ответе на вопрос № 10 раздела «Процессуальные вопросы» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015), отказали в иске, признав не подтвержденным факт возникновения заемных правоотношений между сторонами и фактической передача денежных средств ответчику именно в рамках заемных отношений; поведение истца является недобросовестным, направленным на неправомерное взыскание за счет ответчика суммы расходов, связанных с оплатой арендных платежей в рамках арендных отношений.

Судами при разрешении настоящего спора учтены согласующиеся с заключением судебной экспертизы и другими доказательствами по делу объяснения бывшего генерального директора ООО «Находкинская электросеть» Можары В.И., данные в ходе проверки (КУСП УМВД России по Приморскому краю № 8238 от 19.07.2021) в порядке статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) и главного бухгалтера Ширяевой Г.Н., согласно которым спорные денежные средства оплачены в рамках арендных правоотношений между ответчиком и ООО «Находкинская электросеть».

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Смолика Михаила Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова