

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС23-30257

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2024

Резолютивная часть определения объявлена 16.05.2024.

Полный текст определения изготовлен 17.05.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе судей Хатыповой Р.А., Якимова А.А., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Кремень» об отводе председательствующего судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от участия в рассмотрении кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Региональный оператор «Эко-Сити» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.04.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2023 по делу № А07-26960/2021,

при участии в судебном заседании представителей сторон:

общества с ограниченной ответственностью «Кремень» - Абубакировой Н.Н.,

общества с ограниченной ответственностью Региональный оператор «Эко-Сити» - Мухамадеевой Г.А.

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.04.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2023, исковые требования удовлетворены частично.

Урегулированы разногласия, возникшие при заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами № 0268-007195 от 11.08.2021.

Утверждена редакция договора между обществом с ограниченной ответственностью Региональный оператор «Эко-Сити» (далее – ООО РО «Эко-Сити», Региональный оператор) и обществом с ограниченной ответственностью «Кремень» (далее – ООО «Кремень», Общество) на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами № 0268-007195 от 11.08.2021 в редакции типового договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами по форме утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 № 1156.

Пункт 15 договора изложен в следующей редакции: «Стороны согласились производить учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов», следующим способом: расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для складирования твердых коммунальных отходов.

Пункт 3 договора изложен в следующей редакции:
«Способ складирования твердых коммунальных отходов: Контейнеры 1,1 м³, расположенные на контейнерных площадках потребителя.

Приложение 1 к договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами изложить в следующей редакции:

Информация по предмету договора.

I. Объем и место (площадка) накопления твердых коммунальных отходов:

- наименование объекта - ТЦ «Громада» (ООО «Кремень»)

- место (площадка) накопления твердых коммунальных отходов - г. Стерлитамак, ул. Гоголя, д.122;

- объем контейнера – 1,1 м³

- объем принимаемых твердых коммунальных отходов в год - в соответствии с п. 15 договора.

- периодичность вывоза твердых коммунальных отходов - в соответствии с п.11 СанПиН 2.1.3684-21.

II. Информация в графическом виде о размещении мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и подъездных путей к ним (за исключением жилых домов):

- адрес: г. Стерлитамак, ул. Гоголя, д.122,

- географические координаты: с.ш. 53.5949199 и в.д. 55.9310253.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

ООО РО «Эко-Сити» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.04.2024 названная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании.

В судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы представителем ООО «Кремень» письменно заявлено об отводе судьи Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от участия в рассмотрении настоящего дела на основании пункта 5 части 1 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как указывает заявитель отвода, в определении от 15.04.2024 о передаче кассационной жалобы ООО РО «Эко-Сити» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации судья Чучунова Н.С. сделала выводы, предрешающие исход рассмотрения настоящего спора в пользу Регионального оператора.

В соответствии с частью 3 статьи 25 АПК РФ вопрос об отводе судьи при рассмотрении дела в коллегиальном составе разрешается этим же составом суда большинством голосов в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. При равном числе голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным.

Изучив заявление об отводе, заслушав мнение представителей сторон, суд не находит оснований для удовлетворения заявления в связи со следующим.

Исчерпывающий перечень обстоятельств, исключающих участие судьи в рассмотрении дела, приведен в статье 21 АПК РФ.

Согласно пункту 5 части 1 данной статьи судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

Согласно правовой позиции, неоднократно формулировавшейся Конституционным Судом Российской Федерации в своих судебных актах (определения от 17.07.2007 № 566-О-О, от 18.12.2007 № 888-О-О, от 15.07.2008 № 465-О-О, от 19.12.2019 № 3482-О и других), исходя из конституционных принципов независимости и самостоятельности судебной власти, а также учитывая, что в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном, законодатель установил механизм отвода судьи (статьи 21, 22, 24 - 26 АПК РФ).

Соответственно, беспристрастность судьи, рассматривающего дело, презюмируется, пока не доказано иное.

В заявлении не приводятся конкретных фактов и обстоятельств, подтверждающих наличие предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 21 АПК РФ оснований для отвода судьи.

Определение судьи Чучуновой Н.С. от 15.04.2024 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании кратко излагает выводы судебных инстанций и доводы жалобы Регионального оператора.

Доказательств наличия других оснований для отвода судьи, предусмотренных статьей 21 АПК РФ, заявителем также не представлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 21, 25 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

отказать в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Кремень» об отводе судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от участия в рассмотрении дела № А07-26960/2021 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова

А.А. Якимов