

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-1438

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Объединенная страховая компания» на решение Арбитражного суда Самарской области от 23.05.2023 по делу № А55-23348/2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.11.2023 по тому же делу по иску кредитного потребительского кооператива «Приволжский фонд сбережений» к акционерному обществу «Объединенная страховая компания» о взыскании 162 408 рублей 15 копеек,

установил:

кредитный потребительский кооператив «Приволжский фонд сбережений» (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к акционерному обществу «Объединенная страховая компания» (далее – ответчик) о взыскании 162 408 рублей 15 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены арбитражный управляющий Урмина Любовь Николаевна (далее – арбитражный управляющий), общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь», ассоциация «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», общество с ограниченной ответственностью «Розничное и корпоративное страхование».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 23.05.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 02.08.2023, с ответчика в пользу истца взыскано 155 000 рублей суммы страхового возмещения, 764 рубля 38 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02.10.2022 по день фактической оплаты, исчисленные с суммы задолженности 155 000 рублей по ставкам рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующим в соответствующие периоды за каждый день просрочки от неоплаченной суммы, а также 5 632 рублей в счет возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части требований истцу отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 23.11.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.03.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Самарской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.06.2020, принимая во внимание обстоятельства,

установленные при рассмотрении дела № А65-4801/2018, суды пришли к выводу о правомерности требования истца о взыскании 155 000 рублей суммы страхового возмещения. При этом суды установили, что убытки в результате действий конкурсного управляющего причинены истцу в период действия договоров страхования, заключенных с ответчиком. Как указали суды, убытки фактически причинены истцу не в период совершения платежей по договорам, как ошибочно полагает ответчик, а в тот момент, когда у истца возникла обязанность по оплате соответствующих услуг в результате действий конкурсного управляющего, признанных вступившими в законную силу судебными актами по делу № А65-4801/2018 необоснованными и повлекшими причинение убытков. Учитывая просрочку оплаты, суды сочли правомерными требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 ГК РФ за период с 23.03.2022 по 31.03.2022 в сумме 764 рубля 38 копеек и за период с 02.10.2022 по день фактической оплаты, исчисленные с суммы задолженности 155 000 рублей по ставкам рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующим в соответствующие периоды за каждый день просрочки от неоплаченной суммы.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с тем, что убытки в результате действий конкурсного управляющего причинены истцу в период действия договоров страхования, заключенных с ответчиком. Несогласие ответчика с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов