

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-1106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Запсибгазпром-Газификация» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023 по делу № А70-3065/2023 Арбитражного суда Тюменской области и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2023 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Запсибгазпром-Газификация» к обществу с ограниченной ответственностью «Проект-Строй» о взыскании 3 137 000 рублей предварительной оплаты за товар, непоставленный по договору поставки от 07.05.2018 N 366/2018-К-7-23 и счету на оплату от 26.04.2018 N 01 выставленному вне рамок договора,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Запсибгазпром-Газификация» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Проект-Строй» (далее – ответчик) о взыскании 3 137 000 рублей предварительной оплаты за товар, непоставленный по договору поставки от 07.05.2018 N 366/2018-К-7-23 и счету на оплату от 26.04.2018 N 01 выставленному вне рамок договора.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 30.05.2023 требования истца удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023 решение суда первой инстанции отменено, истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 18.12.2023 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Тюменской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, руководствуясь статьями 199, 203, 314, 457, 486, 487, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 10, 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», определив исходя из конкретных обстоятельств дела, условий договора и положений статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации дату наступления обязательства поставщика передать товар покупателю по оплаченным счетам, после которой у последнего в случае просрочки поставщика возникает право требовать исполнения обязательства либо возврата уплаченных за товар денежных средств и, соответственно, начинается исчисляться срок исковой давности для защиты нарушенного права, сочтя данный срок пропущенным, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал истцу в удовлетворении требований.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с моментом начала исчисления срока исковой давности для защиты истцом своего нарушенного права. Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2023 № 307-ЭС23-16390. Несогласие истца с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы истца, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов