

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-5923

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Шишкина Артема Александровича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2024 по делу № А40-44495/2023 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Шишкин Артем Александрович (далее – ИП Шишкин А.А.) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Смирновой Татьяне Владиславовне, Мищеряковой Татьяне Григорьевне, обществу с ограниченной ответственностью «Крокуссервис» (далее – Общество) об обязании Смирновой Т.В. исполнить условия предварительного договора купли-продажи, заключенного 28.12.2022, путем передачи 55,81% доли в уставном капитале юридического лица, указав, что принятое по настоящему делу решение, вступившее в законную силу, будет являться основанием для регистрации перехода права собственности на спорную долю с внесением соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2023 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, ИП Шишкин А.А. подал апелляционную жалобу.

В суде апелляционной инстанции Смирнова Т.В. заявила ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу решения Хамовнического районного суда города Москвы по гражданскому делу № 02-3946/2023.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского

округа от 19.02.2024, производство по делу № А40-44495/2023 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по гражданскому делу № 02-3946/2023.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о приостановлении производства по делу, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рассматриваемом случае отсутствовали правовые основания для приостановления производства по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Приостанавливая производство по делу, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статей 143 АПК РФ и обоснованно исходил из того, что судебным актом Хамовнического районного суда города Москвы будут установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего дела, а именно факт получения обеспечительного платежа и определение правовой природы взаимоотношений сторон.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Шишкина Артема Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова