

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-6013

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Захарова Дмитрия Викторовича на решение Арбитражного суда Алтайского края от 19.12.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2024 по делу № А03-11306/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к Захарову Дмитрию Викторовичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Право» (далее – Общество) и взыскании 221 966 рублей.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 19.12.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2024, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Компания в установленный срок с требованием для целей учета кредиторов в соответствующем реестре к ликвидатору Общества не обращалась; окончательный судебный акт по делу о взыскании спорной задолженности на момент ликвидации юридического лица принят не был (дело находилось на рассмотрении суда кассационной инстанции).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 22.02.2017, владельцем 100% долей в уставном капитале и генеральным директором являлся Захаров Д.В.

19.01.2018 в 16 час. 00 мин. в районе дома № 210 по ул. Советской в г. Бийске Алтайского края произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), выразившееся в столкновении автомобиля Hyundai, г.р.з. М883ТА22, находящегося под управлением Дробышева Виталия Васильевича с автомобилем Toyota Gaia, г.р.з. К717СР22, принадлежащим на праве собственности Лещеву Игорю Николаевичу и находящемся под управлением Лещевой Ольги Владимировны. В результате ДТП автомобилю Toyota Gaia, г.р.з. К717СР22 причинены повреждения.

В действиях Лещевой О.В. сотрудниками ГИБДД нарушения ПДД не установлено.

На момент ДТП риск наступления гражданской ответственности при использовании автомобиля Toyota Gaia, г.р.з. К717СР22 застрахован в Компании по договору ОСАГО ХХХ № 0010832649; риск наступления ответственности автомобиля Hyundai, г.р.з. М883ТА22, застрахован в обществе с ограниченной ответственностью «ВСК» по договору ОСАГО ХХХ № 0010458971.

Лещевым И.Н. и обществом с ограниченной ответственностью «Автосервис 22» (с 06.12.2018 фирменное наименование изменено на Общество) 22.01.2018 заключен договор уступки права требования № Р-4Б/18, по условиям которого cedent (Лещев И.Н.) уступил, а цессионарий (Общество) принял право требования к Компании в рамках прямого возмещения убытков по ОСАГО, в объеме, составляющем страховую выплату (в случае признания случая страховым) по факту ДТП в пределах стоимости восстановительного ремонта с учетом требований Федерального Закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее -Закон об ОСАГО), а также иные права, обеспечивающие исполнение обязательства.

В порядке расчетов за уступленное право цессионарий принял на себя обязательство произвести восстановительный ремонт поврежденного автомобиля Toyota Gaia, принадлежащего Лещеву И.Н. на праве собственности (пункты 1, 1.1 договора).

Общество в полном объеме исполнило обязанности, принятые на себя по данному договору, что подтверждается актом выполненных работ от 26.02.2018.

Общество 24.01.2018 обратилось в Компанию с заявлением о страховом возмещении по договору об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее -ОСАГО).

Между тем страховая выплата произведена не была, равно как и не был предоставлен мотивированный отказ, в связи с чем Общество 10.04.2018 обращалось к Компании с требованием о добровольной выплате денежных средств.

Письмом от 11.04.2018 Компания сообщила, что заявленное событие не может быть урегулировано путем осуществления выплаты на расчетный счет истца, в связи с чем направление на ремонт по заявленному событию подготовлено и направлено на станцию технического обслуживания автомобилей ЮТАС-Авто (н/д) Бийск ОСАГО.

Поскольку на момент поступления ответа на претензию поврежденный автомобиль был восстановлен, Общество обратилось к Компании с повторной претензией о замене направления на ремонт страховой выплатой в размере 95 978 рублей, которая оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с иском.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 31.12.2019 по делу № А03-23728/2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020, требования удовлетворены частично, с Компании в пользу Общества взыскано 95 978 рублей страхового возмещения, 95 978 рублей неустойки, 1171 рубль расходов по оплате услуг оценочной организации, 20 000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 3839 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2020 решение от 31.12.2019 и апелляционное постановление от 02.06.2020, дополнительное постановление от 17.06.2020 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Алтайского края от 04.12.2020 в удовлетворении иска отказано.

Компания обратилась с заявлением, мотивированным положениями статьи 325 АПК РФ, о повороте исполнения решения суда по настоящему делу.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Алтайского края от 29.10.2021 заявление Компании удовлетворено: произведен поворот исполнения по делу № А03-23728/2018 – с Общества в пользу Компании взыскано 221 966 рублей задолженности; выдан исполнительный лист серии ФС № 039022719.

Постановлением судебного пристава-исполнителя исполнительное производство прекращено ввиду того, что в ходе исполнения требований исполнительного документа установлено, что внесена запись об исключении взыскателя-организации или должника организации из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Так, 10.12.2021 решением № 4 учредителем Общества Захаров Д.В. принято решение о добровольной ликвидации юридического лица и назначении его ликвидатором. В соответствии с пунктом 5 решения требования кредиторов принимаются в течение двух месяцев с даты опубликования объявления о ликвидации в журнале «Вестник государственной регистрации».

Согласно информационной выписки из Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и скриншота страницы официального Интернет-сайта Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц, 14.12.2021 в открытом доступе на официальном сайте федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц опубликовано сообщение № 10337200 о принятом решении о ликвидации Общества и возможности кредиторов в течение двух месяцев заявить требования.

Сообщение аналогичного содержания также было опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» № 51 (870) 29.12.2021.

Учредителем Общества 09.03.2022 принято решение № 05 о завершении процедуры ликвидации, в связи с чем 16.03.2022 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности юридического лица.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 12, 15, 53.1, 61-64, 399, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными пунктах 3, 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», суды удовлетворили заявленные требования и привлекли ответчика к субсидиарной ответственности по долгам Общества, установив, что Захаров Д.В., будучи единственным участником, директором и ликвидатором Общества, не мог не знать о неисполненных обязательствах перед Компанией при наличии судебного акта, приняв в короткий срок (10.12.2021) после причинения ущерба (поворот исполнения по делу № А03-23728/2018 определением от 29.10.2021) решение о ликвидации юридического лица, не исполнив обязанность по уведомлению кредитора о начале процедуры ликвидации, внося недостоверные сведения об отсутствии требований в промежуточный и ликвидационный балансы, нарушив тем самым процедуру ликвидации. Каких либо аргументов относительно своих действий Захаров Д.В. суду не привел.

Судами признали недобросовестность действий контролирующего Общества лица, которое использовало прекращение деятельности юридического

лица в целях причинения вреда Компании, наличие убытков и причинно-следственной связи между его действиями и наступившими последствиями.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Захарова Дмитрия Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова