

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-26152

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алроса-Спецбурение» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 20.07.2023, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.02.2024 по делу № А58-3513/2019,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Газстройальянс» (далее – АО «Газстройальянс», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Алроса-Спецбурение» (далее – ООО «Алроса-Спецбурение», Компания, ответчик, заявитель) о взыскании 29 098 507,03 руб., в том числе 18 414 398,67 руб. основного долга, 3 433 130,70 руб. неустойки по договору строительного подряда от 25.02.2016 № 5-С/2016 за период с 10.02.2017 по 04.06.2019, 180 592,08 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга за период с 05.06.2019 по 17.07.2019, 5 622 526,86 руб. неосновательного обогащения, 1 257 858,72 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения за период с 07.03.2019 по 12.07.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена

акционерная компания «Алроса» (публичное акционерное общество) (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 10.02.2021, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.09.2021 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд кассационной инстанции указал, в частности, на необходимость установления того, является ли включенное в дополнительное соглашение от 22.04.2017 № 3 к договору строительного подряда от 25.02.2016 № 5-С/2016 условие о понижающем коэффициенте к объему работ явно несправедливым и существенным образом нарушающим баланс интересов сторон.

При новом рассмотрении дела истец уточнил заявленные требования, просил взыскать задолженность по договору строительного подряда от 25.02.2016 № 5-С/2016 в сумме 18 414 398,67 руб., неустойку за период с 10.02.2017 по 04.06.2019 в размере 2 762 159,80 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05.06.2019 по 07.07.2023 в размере 5 398 419,64 руб. с последующим их начислением по день фактической оплаты долга, неосновательное обогащение в сумме 5 622 526,86 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 07.03.2019 по 07.07.2023 в размере 2 829 529,17 руб. с последующим их начислением по день фактической оплаты долга.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 20.07.2023 иск удовлетворен частично, с ответчика взыскано 28 490 195,85 руб. задолженности, в том числе 18 414 398,66 руб. основного долга по договору строительного подряда от 25.02.2016 № 5-С/2016, 2 762 159,80 руб. неустойки, 4 881 399,26 руб. неосновательного обогащения, 2 432 238,13 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.07.2016 по 05.04.2020, с 08.01.2021 по 13.07.2023 и далее по день фактической оплаты долга; в удовлетворении остальной части иска отказано, распределены судебные расходы.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.02.2024, решение суда первой инстанции отменено в части распределения судебных расходов на проведение повторной судебной экспертизы, соответствующие расходы в размере 200 000 руб. возложены на ответчика, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на противоречивость выводов суда, признавшего заключенным дополнительное соглашение № 3 о

применении коэффициента, при этом взыскавшего задолженность по экспертизе без коэффициента; суды не обосновали причину принятия для определения стоимости работ только одного из двух экспертных судебных заключений; не учли, что истец был согласен с применением спорного коэффициента; незаконно взыскали с ответчика стоимость дополнительных несогласованных работ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 25.02.2016 между ООО «Алроса-Спецбурение» (генеральный подрядчик) и АО «Газстройальянс» (подрядчик) подписан договор строительного подряда № 5-С/2016, предметом которого являлось выполнение земельно-скальных работ по разработке карьеров общераспространенных полезных ископаемых, отсыпке площадок и дорог, с устройством ВЗиС при строительстве Алмазодобывающего предприятия на месторождении «ВерхнеМунское».

Общая сумма договора составила 460 652 820 рублей с НДС (18 %), включая все затраты подрядчика.

Оплата за земельно-скальные работы производится денежными средствами ежемесячно за фактически выполненные объемы работ, на основании подписанных актов выполненных работ, справок КС-3, согласно выставленному счету и счету-фактуре, в течение 27 календарных дней, с учетом гарантийного удержания в размере 5% от стоимости выполненных работ (пункт 1, подпункт 1 пункта 2.2 раздела 2 «Цена, сроки и порядок расчетов» договора).

Срок выполнения работ: с момента заключения договора по 30.09.2018 (пункт 1 раздела 2 «Срок выполнения работ» договора).

Дополнительными соглашениями от 21.04.2016 № 1 и без даты № 2 к договору строительного подряда от 25.02.2016 № 5-С/2016 стороны изменили объемы и цены земельно-скальных работ; заменили техническое задание (приложение № 1), расчет стоимости видов работ (приложение № 2), график производства работ (приложение № 3).

Согласно дополнительному соглашению от 22.04.2017 № 3 к указанному договору его предметом является выполнение дополнительных работ, уточнение объемов работ, с уменьшением общей стоимости договора строительного подряда от 25.02.2016 № 5-С/2016, изменение реквизитов

подрядчика (без изменения окончательных сроков выполнения работ и условий оплаты по договору). Стороны заменили техническое задание (приложение № 1), расчет стоимости видов работ (приложение № 2), график производства работ (приложение № 3).

В соответствии с пунктом 1.8 дополнительного соглашения от 22.04.2017 № 3 раздел 6 «Порядок сдачи приемки работ» пункт 2 договора от 25.02.2016 № 5-С/2016 изменен, изложен в следующей редакции: «Формирование стоимости выполненных работ производится путем умножения укрупненных показателей объемов работ на укрупненные показатели стоимости единицы объема согласно «Расчету стоимости видов работ» (приложение № 2 к дополнительному соглашению № 3). Укрупненные показатели стоимости за единицу и укрупненные показатели объемов работ по устройству нижнего слоя автодорог, площадок и подъездов в «Расчете стоимости видов работ» (приложение № 2 к дополнительному соглашению № 3) и в техническом задании (приложение № 1 к дополнительному соглашению № 3) рассчитаны в плотном теле.

При формировании форм КС-2 необходимо применять к объемам работ в конструктиве коэффициента 0,83 (перевод объема в конструктиве в плотное тело). Не допускается приемка работ в процентном отношении».

Согласно пункту 3 дополнительного соглашения от 22.04.2017 № 3 предусмотрено стороны, руководствуясь статьей 425 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), договорились распространить действие и условия дополнительного соглашения № 3 на период, предшествующий его заключению, а именно с 25.02.2016.

Полагая, что обязательства по оплате выполненных работ выполнены ответчиком ненадлежащим образом, часть работ не оплачена, в связи с чем начислены неустойка и проценты за пользование чужими денежными средствами, а также указывая, что дополнительное соглашение № 3 к договору не заключено, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями. Также заявлено о взыскании стоимости фактически выполненных в интересах ответчика работ.

В связи с наличием разногласий сторон относительно объема и стоимости выполненных подрядчиком работ судом первой инстанции была назначена комплексная документальная судебная строительно-экономическая экспертиза, а также повторная экспертиза, по результатам которой в материалы дела приобщены экспертные заключения автономной некоммерческой организации Центр по проведению судебных экспертиз и исследований экспертная коллегия «Наука и право» и общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Техэксперт».

Суд первой инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, руководствуясь статьями 8, 309-310, 330, 395, 421, 425, 434, 702, 708-709, 740, 746, 753, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», постановлении

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», частично удовлетворил требования истца.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции по существу спора.

В то же время, установив, что судом первой инстанции неправильно распределены судебные расходы на проведение повторной экспертизы, порученной экспертам ООО «Научно-производственное объединение «Техэксперт», и необоснованно отказано в выплате экспертам причитающегося вознаграждения, апелляционная инстанция изменила решение суда первой инстанции в указанной части.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

При этом судебные инстанции исходили из того, что условие дополнительного соглашения № 3 о применении понижающего коэффициента 0,83 при определении объема выполненных подрядчиком работ является явно несправедливым, ухудшающим положение подрядчика, существенным образом нарушая баланс интересов, ставя заказчика в более выгодное положение и позволяя ему извлекать необоснованное преимущество; применение данного условия является недопустимым; задолженность по оплате работ по договору подряда № 5/С-2016 от 25.01.2016, которая определена по результатам судебной экспертизы без учета понижающего коэффициента, составляет 18 414 398,66 руб.; факт нарушения ответчиком сроков оплаты работ подтверждается материалами дела, расчет неустойки истцом составлен верно, ответчиком не оспорен.

Частично признавая правомерными требования истца о взыскании неосновательного обогащения и процентов, суды указали на то, что спорные работы, несмотря на то, что не составляли предмет договора подряда, но непосредственно связаны с выполнением договорных обязательств по выполнению подрядных работ на объекте (основных обязательств), имеют для заказчика потребительскую ценность и фактически приняты им.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Алроса-Спецбурение» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова