

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-30267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мелькумова Александра Георгиевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2023 по делу № А40-173551/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Мелькумов Александр Георгиевич (далее - ИП Мелькумов А.Г., истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Гавриловой Татьяне Александровне (далее - ИП Гаврилова Т.А., ответчик) о взыскании 3 343 800 руб. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что материалы дела не содержат доказательств ведения переговоров, обсуждения существенных условий договора (цена, объем услуг, сроки), равно как и доказательств направления договора в адрес истца.

Согласно позиции заявителя, договор между сторонами не заключался, услуги ответчиком не оказывались; перевод средств был осуществлён бухгалтером Новицкой И.И. в интересах ИП Гавриловой Т.А. без встречного исполнения условий договора, в отсутствие поручения со стороны истца; договор был изготовлен в ноябре – декабря 2022 года, после подачи истцом иска, а номер договора взят с платёжных поручений для предания хищениям Новицкой И.И. со счета истца денежных средств в составе группы лиц.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 04.04.2024 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы для проверки доводов жалобы по его материалам.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив материалы истребованного дела, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых актов, истцом перечислено на расчётный счёт ответчика 3 881 000 руб.

В качестве назначения платежа указана: «оплата за услуги по ремонту компьютеров и коммуникационного оборудования по договору № ТК-0002020122901» и «оплата за услуги по абонентскому обслуживанию оборудования по договору № ТК00020201229011 от 29.12.2020 за 4 кв. 2021».

Согласно позиции истца, фактически каких-либо услуг оказано не было, договор № ТК-00020201229011 от 29.12.2020 между истцом и ответчиком не заключен, акты выполненных работ, акты приёма-передачи оборудования на обслуживание либо на ремонтные работы не передавались, первичные бухгалтерские документы, товарные накладные, УПД не подписывались сторонами.

Перечисление денежных средств произведено без поручения истца ошибочно бухгалтером Новицкой И.И. или иными неустановленными лицами, имеющими доступ к данным электронной подписи.

Таким образом, на стороне ИП Гавриловой Т.А. с учётом возвращенных 537 200 руб., возникло неосновательное обогащение в сумме 3 343 800 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 153-154, 420, 432, 435, 438, 847, 854, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», отказали в удовлетворении иска.

При этом судебные инстанции исходили из того, что истец своими конклюдентными действиями по неоднократной оплате услуг (в период с января по июль 2021 года) со ссылкой на договор с указанием его реквизитов, подтвердил не только наличие данного договора, но приемку оказанных услуг.

Указав на то, что денежные средства перечислены истцом в рамках договора, который сторонами не расторгнут и продолжает действовать, суды пришли к выводу об отсутствии неосновательного обогащения на стороне ответчика.

Отклоняя доводы истца о случайном характере спорных перечислений и в отсутствии их согласования с ИП Мелькумовым А.Г., суды руководствовались статьями 847, 854 ГК РФ и исходили из того, что такие обстоятельства не доказаны истцом и не установлены вступившим в законную силу судебным актом.

Истец не представил доказательства того, что списание денежных средств с расчётного счёта истца произведено третьими лицами самостоятельно и без уведомления последнего, равно как и не подтвердил наличие возможности совершения указанных финансовых операций неуполномоченными лицами, утрату конфиденциальности сведений, необходимых для совершения списания денежных средств с банковского счёта.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Мелькумова Александра Георгиевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова