

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС23-26737

г. Москва

Дело № А65-24356/2022

20 мая 2024 г.

резюмирующая часть определения объявлена 02.05.2024

полный текст определения изготовлен 20.05.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Валеева Марата Абузаровича и Валеевой Наири Габдулловны на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.03.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2023 по делу № А65-24356/2022.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Профессиональная Коллекторская Организация «НБК» Добровольский М.В. (по доверенности от 12.03.2024).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Профессиональная Коллекторская Организация «НБК», просившего в удовлетворении кассационных жалоб отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве Валеева Марата Абузаровича общество с ограниченной ответственностью «НБК» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании обязательств по кредитному договору общими обязательствами супругов Валеева М.А. и Валеевой Наири Габдулловны.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.03.2023 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.10.2023 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Валеев М.А. и Валеева Н.Г. просят указанные судебные акты отменить.

В отзыве на кассационные жалобы общество просит определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.03.2024 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзыве на них, объяснениях представителя общества, явившегося в судебное заседание, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Валеев М.А. (заемщик) заключил с открытым акционерным обществом «Сбербанк России» (далее – банк) кредитный договор от 29.11.2011, на основании которого заемщику был предоставлен кредит в сумме 1 174 000 рублей.

Впоследствии требование по кредитному договору банк уступил обществу.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.03.2023 задолженность по кредитному договору в сумме 619 293 рублей включена в реестр требований кредиторов Валеева М.А.

При этом ранее в отношении супруги Валеева М.А. – Валеевой Н.Г. – также возбуждалось дело о банкротстве (дело № А65-13064/2021 Арбитражного суда Республики Татарстан). Определением суда первой инстанции от 16.12.2021 по этому делу процедура реализации имущества Валеевой Н.Г. была завершена, она освобождена от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, в том числе по требованиям, не заявленным в ходе банкротства.

В суд с заявлением о признании обязательств по кредитному договору общими обязательствами супругов общество обратилось 31.10.2022.

Удовлетворяя заявление общества, суды исходили из того, что заемные обязательства возникли в период брака, кредит предоставлялся на потребительские цели, приняли во внимание общность семейного бюджета, отсутствие сведений об объективном расхождении в рассматриваемом случае целей и интересов супругов, констатировали непредставление ими доказательств, опровергающий общий характер обязательств.

При этом суды сочли, что применение к Валеевой Н.Г. правила об освобождении от исполнения обязательств не исключает в дальнейшем возможность признания каких-либо обязательств общими в деле о банкротстве ее супруга.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения процедуры реализации имущества гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, в том числе в отношении требований, не заявленных в ходе банкротства. Исключение из этого общего правила составляют требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту завершения процедуры реализации имущества, а также требования, указанные в пунктах 4 – 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве (далее – непрекращающиеся обязательства).

К числу исключений (непрекращающихся обязательств) законодательство о банкротстве не относит такие обязательства гражданина, по которым помимо него имеются иные солидарные должники, в том числе в силу общности обязательств супругов, указанных в пункте 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, судебный акт об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств в равной степени распространяется как на обязательства гражданина, по которым он отвечает один, так и на те его обязательства, по которым он отвечает наряду с другими лицами, в частности вместе с супругом. Это означает, что после завершения процедуры реализации имущества одного из супругов в силу пункта 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве общие обязательства этого и второго супругов трансформируются в личные обязательства второго супруга, которые погашаются за счет его имущества и его доли в общем имуществе супругов в соответствии с положениями пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае, обязательства по кредитному договору не относятся к числу непрекращающихся. Они возникли до возбуждения дела о банкротстве Валеевой Н.Г. Ввиду последующего освобождения Валеевой Н.Г. от долгов в деле о ее банкротстве эти обязательства, даже если ранее они и являлись общими обязательствами супругов, перестали быть таковыми, перейдя в разряд личных обязательств Валеева М.А. После этого Валеева Н.Г. не могла быть признана лицом, на стороне которого сохраняется обязанность осуществить исполнение по кредитному договору.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения заявления общества не имелось.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Валеевой Н.Г., в связи с чем на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение

суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить, в удовлетворении заявления общества – отказать.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.03.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2023 по делу № А65-24356/2022 отменить.

В удовлетворении заявления отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

судья

судья

И.В. Разумов

Е.С. Корнелюк

С.В. Самуйлов