

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-6483

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сходненская-1» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2024 по делу № А40-284110/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Мещеряков Дмитрий Дмитриевич (далее – ИП Мещеряков Д.Д., Предприниматель, истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сходненская-1» (далее – ООО «Сходненская-1», Общество, ответчик, заявитель) о взыскании 821 353,68 руб. задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2023, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в материалы дела представлены сведения об отправке акта выполненных работ № 1/011-

2021/08-2022 от 31.08.2022 только 31.10.2022; услуги по техническому обслуживанию лифтов по адресам: г. Москва, Химкинский б-р, д. 14 корп. 2, 3, 4, 5, д. 16, ул. Свободы д. 63 корп. 1 фактически не были оказаны ответчику с августа 2022 года в связи с имеющимися со стороны заказчика претензиями относительно качества оказанных услуг; акты выполненных работ направлялись истцом несвоевременно и не были подписаны ответчиком ввиду разногласий относительно качества выполняемых истцом работ; выводы суда апелляционной инстанции о двустороннем подписании акта сверки взаимных расчётов за период с 01.04.2022 по 20.11.2022 не соответствует фактическим обстоятельствам; с 03.08.2022 из реестра лицензий ООО «Сходненская-1» были исключены многоквартирные дома с лифтовым оборудованием, в отношении которых был заключен договор между истцом и ответчиком, следовательно, фактически обязательства между сторонами не могли осуществляться.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор подряда от 15.04.2021 № 1/011-2021 на выполнение комплексного технического обслуживания лифтов на общую сумму 821 353,68 руб.

Истцом работы были выполнены, что подтверждается актами о приемке выполненных работ, подписанными в период с 30.04.2022 по 31.10.2022.

Ссылаясь на то, что ответчиком не исполнены обязательства по оплате выполненных работ, мотивированный отказ от приемки работ не заявлен, акты за август, сентябрь и октябрь 2022 года не возвращены, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309-310, 702, 708, 711, 720-721, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что работы приняты заказчиком по актам, подписанным подрядчиком в одностороннем порядке (в отсутствии мотивированного отказа); ответчик не заявил истцу претензий в части объема и качества выполненных работ; в материалы дела истцом

представлен акт сверки взаиморасчетов сторон, за заявленный в иске период, который подписан в электронном виде обеими сторонами.

Приведенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сходненская-1» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова