

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-6457

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аквастудия-производство» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2024 по делу № А40-69556/2023,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Торговая Компания «Мегаполис» (далее – АО «ТК «Мегаполис», Компания, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аквастудия-производство» (далее – ООО «Аквастудия-производство», Общество, ответчик, заявитель) о взыскании 1 779 685,13 руб. неотработанного аванса по договору субподряда от 27.11.2017 № 1/17, неустойки в размере 211 078,11 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.11.2022 по 20.03.2023 в размере 46 076,78 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2023, исковые требования удовлетворены частично, с Общества в пользу Компании взыскан неотработанный аванс по договору от 27.11.2017 № 1/17 в сумме 446 926,43 руб., неустойка в размере 211 078,11 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 11 571,11 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере

10 908,66 руб.; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2024 указанные судебные акты отменены в части требований о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов; дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами неправильно применены статьи 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); не принято во внимание, что правопродшественник истца уже обращался в арбитражный суд с требованием, тождественным заявленному истцом в настоящем деле.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Компанией, обществом с ограниченной ответственностью «Лидгрупп» (далее также - ООО «Лидгрупп», подрядчик) и Обществом (субподрядчик) заключен договор № 6 об уступке прав требования (цессии) от 17.01.2019, согласно которому все права и обязанности подрядчика по договору субподряда № 1/17 от 27.11.2017 перешли к Компании, в том числе право требования от субподрядчика работ в размере перечисленного подрядчиком аванса в общей сумме 1 779 685,13 руб.

Договор субподряда заключен между ООО «Лидгрупп» и Обществом, по условиям которого субподрядчик обязался выполнить работы по изготовлению, установке, запуску и декоративному оформлению аквариумного комплекса в комплектации, поставке оборудования для запуска и функционирования аквариума, высадке живых гидробионтов в помещении по адресу: г. Москва, 1-й Красногвардейский проезд, д. 15, эт. 38.

В соответствии с пунктом 3.1 цена договора определяется в соответствии со сметами и составляет 2 110 780,73 руб., в том числе НДС в размере 18 % - 321 983,51 руб.

Срок выполнения работ и поставки товара на объект в соответствии с пунктом 4.3 договора определен – не позднее 30.04.2018.

В соответствии с пунктом 8 договора субподряда оплата субподрядчику аванса была произведена подрядчиком в размере 1 779 685,13 руб. платежными поручениями № 172 от 27.11.2017 и № 173 от 27.11.2017.

Исковые требования мотивированы тем, что работы субподрядчиком надлежащим образом не выполнены, акты выполненных работ по формам, предусмотренных договором субподряда в адрес истца не направлялись, сумма неотработанного аванса не возвращена, просрочка подрядчиком сроков выполнения работ составляет более 4-х лет.

С целью объективной оценки частично смонтированного аквариумного комплекса на предмет соответствия требованиям, предъявляемым к подобным декоративным аквариумным комплексам, размещаемым в жилых и общественных зданиях, возможности его использования по назначению с учетом технического состояния, по заданию истца было заказано проведение комплексного инженерно-технического, оценочного исследования.

Согласно выводам экспертного учреждения ООО «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований «Судебный эксперт»», изложенным в заключении специалиста № 135/23 Общество свои обязательства по договору не исполнило, а выполненные работы представляют опасность и могут нанести вред людям, окружающей среде и причинить убытки Компании.

В соответствии с пунктом 10.2 договора субподряда подрядчик вправе отказаться от исполнения договора субподряда в одностороннем порядке, если в процессе выполнения работ будет выявлена задержка субподрядчиком сроков выполнения работ более чем на 15 (пятнадцать) календарных дней.

Ввиду просрочки субподрядчиком исполнения своих договорных обязательств исполнение утратило для истца интерес и в соответствии со статьями 405, 708, 715 ГК РФ Компания направила уведомление № б/н от 08.11.2022 об отказе от исполнения договора субподряда в одностороннем порядке с 15.11.2022.

В связи с отказом от исполнения договора субподрядчику 16.02.2023 была направлена претензия о возврате аванса, оплате договорной неустойки за нарушение срока выполнения работ, процентов за пользование чужими денежными средствами. Претензия оставлена без ответа и удовлетворения.

В соответствии с пунктом 12.1 договора субподряда в случае неисполнения (в том числе, ненадлежащего исполнения) работ, а также нарушения сроков выполнения работ по вине субподрядчика, последний обязан выплатить подрядчику штрафную неустойку размере 0,1 % от цены ненадлежаще выполненных работ за каждый день просрочки, но совокупно не более 10 % от цены договора.

Истцом начислена неустойка в размере 211 078,11 руб. с учетом 10 % ограничения. Также истцом заявлено требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.11.2022 по 20.03.2023 в размере 46 076,78 руб.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный истцом, не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 191, 196, 200, 307, 309-310, 330, 395, 401, 421, 450.1, 453, 486, 506, 516, 702, 715, 717, 721, 723, 740, 746, 753, 1102, 1103, 1107 ГК РФ, правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», частично удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что Обществом нарушен срок выполнения работ; Компания уведомила ответчика об отказе от исполнения договора субподряда в одностороннем порядке с 15.11.2022; акт практического завершения работ сторонами не подписан, доказательства его направления не представлены; факт направления уведомления подрядчика о завершении работ в соответствии с пунктом 7.2 договора документально не подтверждён; согласно заключению специалиста от 28.03.2023, состояние аквариумного комплекса, смонтированного по договору субподряда, представляет опасность для людей, окружающей среды и имущества истца.

В связи с нарушением срока выполнения работ требование о взыскании неустойки по состоянию на 15.11.2022 в заявленном размере с учетом 10 % ограничения признано судами правомерным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Определяя сумму подлежащего возврату аванса, а также начисленных на него процентов, суды сослались на представленные в материалы дела акты приема-передачи товара от 18.09.2018, письмо исх. № 02/2019 от 21.10.2019 и расходную накладную № K0000341 от 20.11.2017, констатируя, что требование истца о взыскании неосновательного обогащения является правомерным за вычетом стоимости поставленного оборудования и частично выполненных работ по монтажу (1 066 332 руб.), а также стоимости погибших аквариумных рыб и животных (266 426,70 руб.).

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, руководствуясь теми же нормам права, а также статьями 431, 705 ГК РФ, суд кассационной инстанции отменил обжалуемые судебные акты в части и направил дело в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом суд округа исходил из того, что судами принято в качестве надлежащего доказательства заключение эксперта о конструктивной опасности частично смонтированного каркаса аквариума, вместе с тем не учтено буквальное значение условий договора, а также обстоятельства, связанные с его исполнением; не исследовано и не дано надлежащей оценки доводам истца о том, что конечный результат не был достигнут, а выводы о правомерности зачета к перечисленному авансу стоимости приобретенных и погибших

аквариумных рыб сделаны в нарушение положений статьи 705 ГК РФ и пунктов 3.2, 7.9 договора.

При новом рассмотрении суду предложено учесть изложенное, установить обстоятельства дела, имеющие значение для разрешения настоящего спора, в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ оценить представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи, дать оценку всем доводам сторон и с надлежащим применением закона принять законное и обоснованное решение.

Выводы судов о том, что истцом не пропущен срок исковой давности признаны судом округа соответствующими фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, при том, что договор расторгнут с 15.11.2022, а исковое заявление поступило в суд 31.03.2023.

Ссылка ответчика на дело № А40-119125/2019 признана несостоятельной, поскольку в рамках указанного дела ООО «Лидгрупп» обратилось в суд после перехода прав и обязанностей по договору субподряда от ООО «Лидгрупп» к Компании и обстоятельства прекращения производства по указанному делу не устанавливают каких-либо правоподтверждающих фактов для настоящего дела.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аквастудия-производство» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова