

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-6277

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.06.2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.01.2024 по делу № А43-34413/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Шуров Николай Витальевич (далее – ИП Шуров Н.В., Предприниматель, истец) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Горизонт» (далее - ООО «Горизонт», Общество, ответчик, заявитель) о взыскании 143 222 руб. стоимости восстановительного ремонта помещения, торгового оборудования и поврежденного товара, 16 000 руб. расходов на проведение независимой оценки ущерба.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.06.2023, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2023, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцом не доказана вина ответчика в возникших у Предпринимателя убытках; затопление нежилого помещения истца произошло по причине выкручивания разъемного соединения на стояке центрального отопления в квартире № 7 дома 5 по улице Ленина, р. п. Сосновское Нижегородской области; доказательств невыполнения ответчиком своих обязательств по договору управления многоквартирным домом не имеется; акт от 12.09.2022, составленный по факту затопления, фиксирует аварийную ситуацию и не свидетельствует о несвоевременном проведении ремонтных работ; судами неправомерно отказано в назначении судебной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец является собственником нежилого помещения, кадастровый номер 52:35:0030301:976, общей площадью 40,7 кв.м., этаж № 1, расположенного по адресу: Нижегородская область, Сосновский район, р.п. Сосновское, ул. Ленина, д.5, пом.1, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 09.04.2013.

Данное нежилое помещение используется под магазин для осуществления предпринимательской деятельности.

Управляющей организацией многоквартирного дома по указанному адресу на момент причинения вреда являлось ООО «Горизонт».

12.09.2022 в результате несвоевременного проведения ремонтных работ на стояке центрального отопления в квартире произошло затопление нежилого 4 помещения № 1 в д. № 5 по ул. Ленина р.п. Сосновское Нижегородской области, что подтверждается актом обследования от 12.09.2022, составленным комиссией в составе представителей истца, ответчика и нанимателя жилого помещения (квартиры № 7) - Софоновой Н.А.

Размер ущерба, причиненного ИП Шурову Н.В. в результате затопления нежилого помещения, определен истцом по результатам экспертного исследования ООО «Оценка-сервис». В соответствии с отчетом № 06/71-09 от 06.10.2022 размер убытков составляет 143 222 руб. и состоит из стоимости восстановительного ремонта помещения (42 409 руб.), стоимости ремонта торгового оборудования (53 797 руб.) и стоимости поврежденного товара (4 016 руб.).

Ссылаясь на причиненный в результате залития помещения ущерб и отказ ответчика его компенсировать в добровольном порядке, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 12, 15, 210, 1063, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 36, 161-162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установив наличие совокупности всех необходимых условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что истец является собственником нежилого помещения, которое подверглось затоплению; причиной затопления послужило несвоевременное выполнение ремонтных работ на стояке отопления в квартире № 7; размер ущерба подтвержден отчетом ООО «Оценка-сервис» от 06.10.2022 № 06/71-09.

Определяя ООО «Горизонт» в качестве надлежащего ответчика по данному спору, суды сослались на наличие у управляющей организации обязанности по поддержанию общего имущества многоквартирного жилого дома, к которому, в том числе, относится инженерная система холодного и горячего водоснабжения, отопления, а также другое оборудование, расположенное в этой системе; принадлежность стояка отопления, в котором произошла течь, к общему имуществу многоквартирного дома; несвоевременное обеспечение ответчиком ремонтных работ при наличии заявки нанимателя жилого помещения.

Отклоняя доводы ответчика о неправомерном отказе суда в назначении судебной экспертизы, суды указали на отсутствие необходимости и возможности проведения экспертизы, так как работы на стояке уже выполнены, для разрешения спора по существу специальные познания не требовались.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова