

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-6285

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Нетесова Сергея Петровича на определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.02.2024 по делу № А32-42837/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Инвестстрой-Н» (далее - ООО «Инвестстрой-Н») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Югэлектроспецмонтаж» (далее – ООО «ЮЭСМ») о взыскании 1 200 000 руб. основного долга по договору займа от 30.06.2015 № 7, 295 824,70 руб. процентов за пользование займом, а также 53 013 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 21.12.2017 в порядке процессуального правопреемства ООО «Инвестстрой-Н» заменено на Нетесова Сергея Петровича (далее - Нетесова С.П., заявитель) в соответствии с заключенным ими договором уступки права требования.

Определением от 29.01.2018 принято к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском встречное исковое заявление ООО «ЮЭСМ» о взыскании с Нетесова С.П. 5 000 000 руб. основного долга по договору займа от 22.11.2013 № 01/11, 1 670 136,99 руб. процентов за пользование займом, 2 140 000 руб. неустойки за просрочку возврата займа, а

также о признании договора займа от 30.06.2015 № 7 недействительным, как заключенного с нарушением порядка совершения крупной сделки.

ООО «Инвестстрой-Н» привлечено к участию в деле в качестве ответчика по встречному иску.

Определением от 21.02.2018 в порядке процессуального правопреемства Нетесов С.П. заменен на Рыбака Александра Анатольевича (далее – Рыбак А.А.) на основании договора уступки права требования.

Решением от 16.04.2018 первоначальные исковые требования Рыбака А.А. к ООО «ЮЭСМ» удовлетворены в полном объеме, во встречном иске отказано.

Постановлением апелляционного суда от 25.11.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.03.2019, решение от 16.04.2018 отменено, в первоначальном иске отказано; встречный иск к Нетесову С.П. удовлетворен в части, с Нетесова С.П. в пользу ООО «ЮЭСМ» взыскано 7 244 638,93 руб. задолженности по договору займа от 22.11.2013 № 01/11; в признании недействительным договора займа от 30.06.2015 № 7 отказано.

Нетесов С.П. обратился в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре постановления апелляционного суда от 25.11.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда апелляционной инстанции от 01.11.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.02.2024, в удовлетворении заявления о пересмотре постановления от 25.11.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что если предусмотренные пунктами 2 и 3 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обстоятельства установлены постановлением следователя об отказе в возбуждении уголовного дела за истечением срока давности, они могут быть основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам; фальсификация копии договора займа от 22.11.2013, установленная постановлением следователя от 28.06.2023 об отказе в возбуждении уголовного дела за истечением срока давности, является основанием для пересмотра постановления апелляционного суда по настоящему делу; непредставление в материалы дела экспертного заключения, на основании которого вынесено постановление следователя от 28.06.2023, не могло явиться основанием для отказа в удовлетворении заявления Нетёсова С.П. о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие

существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование заявления Нетесов С.П. сослался на обстоятельства, установленные постановлением следователя от 28.06.2023 об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Шабельского В.Г. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании пункта 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности). Следователь на основании заключения эксперта от 26.01.2023 № 7590, полученного в рамках процессуальной проверки, пришел к выводу о том, что копия договора процентного займа от 22.11.2013 № 01/11 имеет признаки фальсификации.

Полагая, что в основу постановления апелляционного суда от 25.11.2018 в качестве доказательства, подтверждающего факт наличия задолженности Нетесова С.П. перед ООО «ЮЭСМ», представлен сфальсифицированный договор процентного займа от 22.11.2013 № 01/11, Нетесов С.П. обратился с заявлением о пересмотре указанного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам на основании пунктов 2 и 3 части 2 статьи 311 АПК РФ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления.

При этом судебные инстанции исходили из того, что к числу тех процессуальных актов, которыми могут быть установлены обстоятельства, являющиеся основанием для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, относятся постановление прокурора, следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, а не постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и при условии признания их судом обстоятельствами, существенными для дела согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ. Само по себе постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела не является безусловным основанием для пересмотра состоявшегося судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку содержащиеся в нем выводы нельзя признать равноценными фактам, установленным приговором суда, либо постановлением о прекращении уголовного дела.

Суды отметили, что указывая на фальсификацию доказательства, установленную постановлением следователя от 28.06.2023 на основании заключения эксперта, согласно которому копия договора займа от 22.11.2013 № 01/11 имеет признаки технической подделки, Нетесов С.П. не представил экспертное заключение, из которого следуют данные выводы.

Согласно постановлению следователя от 28.06.2023, эксперт исследовал копию договора от 22.11.2013 № 01/11, при этом выводы эксперта носят вероятностный характер.

Нетесов С.П. был надлежащим образом извещен о судебном разбирательстве, в связи с чем имел возможность заявить о фальсификации доказательств.

Приведенные заявителем обстоятельства не обладают признаками вновь открывшихся обстоятельств, предусмотренных в статье 311 АПК РФ, и фактически сводятся к несогласию с принятым по существу спора судебным актом, вступившим в законную силу.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Нетесова Сергея Петровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова