

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-6527

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Урбан Технолоджи» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.07.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2024 по делу № А32-40783/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Рубайло Дмитрий Александрович (далее – ИП Рубайло Д.А., Предприниматель, истец) обратился в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Урбан Технолоджи» (далее – ООО «Урбан Технолоджи», Общество, ответчик, заявитель) о взыскании долга по договору аренды в размере 9 248 555 руб., неустойки за просрочку внесения арендной платы, рассчитанной по состоянию на 26.12.2022, в размере 3 431 434,10 руб., а также 1 985 906 руб. убытков в виде стоимости невозвращенных элементов оборудования.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.07.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2023, принят отказ истца от иска в части возложения на Общество обязанности возвратить фасадный подъемник типа ZLP-630 (заводской номер 10131), переданный ему по договору аренды от

04.12.2020 № ЮТЕК-44-Ф-12/2020, в том состоянии, в котором ответчик его получил, с учетом нормального износа, в срок не позднее 7 календарных дней со дня вступления судебного акта в законную силу; производство по делу в данной части прекращено; ходатайство ответчика о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) оставлено без удовлетворения; исковое заявление удовлетворено частично, с Общества в пользу Предпринимателя взыскана задолженность по договору аренды от 04.12.2020 № ЮТЕК-44-Ф-12/2020 в сумме 9 248 555 руб., неустойка в размере 2 998 926 руб., стоимость оборудования в сумме 1 985 906 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 48 525 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 71 554,29 руб.; в удовлетворении остальной части искового заявления отказано; с Общества в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 21 933 руб.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов податель жалобы указывает на следующее.

Судебные инстанции связывают окончание арендных отношений с актом приема-передачи подъемников, датированным 05.12.2022. В материалы дела представлено два акта приема-передачи с датой от 05.12.2022, в обоих актах указано, что передаются части подъемника. Суды приняли какой-то один из этих актов как акт возврата всего фасадного подъемника, мотивировав тем, что этот акт признан истцом, несмотря на то, что в нем, как и в иных актах, представленных ответчиком, от 23.05.2022, от 31.05.2022, от 04.06.2022, 05.10.2022, отсутствуют идентифицирующие признаки.

Ответчиком были предоставлены доказательства фактического прекращения арендных отношений ранее 05.12.2022.

Суды не дали оценки доказательствам направления в адрес истца требований о необходимости забрать фасадные подъемники, не указали мотивы, по которым приняли одни доказательства (письма истца в адрес ответчика с требованием вернуть из аренды оборудование), но отвергли письма ответчика, а также протокол осмотра доказательств, заверенный нотариально.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на

рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприниматель (арендодатель) и Общество (арендатор) 04.12.2020 заключили договор № ЮТЕК-44-Ф-12/2020, согласно которому арендатору во временное пользование за плату подлежали передаче фасадные подъемники (далее – оборудование), в соответствии со спецификацией компонентов оборудования, приведенной в приложении. Арендатор по окончании срока аренды обязался своевременно возвратить оборудование в исправном состоянии с учетом нормального износа.

Согласно пункту 1.2 договора в аренду передаются 4 фасадных подъемника типа ZLP-630.

В пункте 1.3 договора указано, что в рамках договора арендодатель может оказывать арендатору сопутствующие услуги по доставке и вывозу оборудования с объекта, монтажу и демонтажу, которые оплачиваются арендатором отдельно.

Согласно пунктам 2.2 и 2.3 договора датой начала срока аренды считается дата подписания акта передачи оборудования в аренду. Датой окончания срока аренды считается дата подписания сторонами акта о возврате оборудования из аренды. Договором предусмотрено, что в случае, если арендатор уклоняется от подписания акта о возврате оборудования, арендодатель будет автоматически начислять арендную плату до момента разрешения данного вопроса.

В пункте 3.7 договора регламентирован порядок возврата оборудования по истечении срока аренды.

В силу пункта 3.8 договора в случае некомплектности или неисправности элементов оборудования в акте возврата делается соответствующая оговорка, такой акт служит основанием для предъявления претензий к арендатору, который выплачивает стоимость этих элементов в сумме, указанной в спецификации. Если арендатор отказался подписать акт, арендодатель вправе подписать его самостоятельно с участием компетентного представителя независимой организации.

В соответствии с пунктами 4.1 – 4.5 договора стоимость арендной платы за один календарный день одного фасадного подъемника ZLP-630 составляет 800 руб.; стоимость монтажа одного фасадного подъемника ZLP-630 составляет 16 000 руб.; стоимость демонтажа одного фасадного подъемника ZLP-630 составляет 15 000 руб.; стоимость доставки одного фасадного подъемника на объект составляет 3000 руб.; стоимость вывоза одного фасадного подъемника с объекта составляет 3000 руб.

Согласно пункту 4.10 договора за просрочку внесения арендной платы свыше 10 рабочих дней после подписания акта выполненных работ арендатор выплачивает арендодателю штраф в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

В пункте 6.1 стороны согласовали, что договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2020. В случае, если ни одна из сторон за 30 дней до окончания срока действия договора не заявит в письменной форме о

желании прекратить его действие, он считается пролонгированным на тех же условиях до 31 декабря каждого последующего года.

В дополнительном соглашении от 14.01.2021 № 1 к названному договору аренды стороны указали, что арендатору передается в аренду 21 фасадный подъемник типа ZLP-630.

По условиям дополнительного соглашения от 18.03.2021 № 2 арендатору передается в аренду 25 фасадных подъемников типа ZLP-630. В соответствии с дополнительным соглашением от 04.04.2021 № 3 арендатору передается в аренду 30 фасадных подъемников типа ZLP-630/800.

Суды установили, что в соответствии с актами приема-передачи общее количество фасадных подъемников, переданных арендатору по договору аренды от 04.12.2020, составило 30 штук, в том числе один подъемник типа ZLP-800.

В акте от 22.02.2022 указано на возврат арендатором 15 фасадных подъемников, в том числе одного подъемника типа ZLP-800. В акте приведена информация о том, что подъемники сданы не в полной комплектации.

Истец направил в адрес ответчика требование (претензию) от 05.04.2022 о возврате имущества в связи с прекращением договора аренды, в котором сообщил о расторжении договора аренды от 04.12.2020 в одностороннем порядке в связи с нарушением арендатором существенных условий договора, в том числе в связи с невнесением арендной платы за январь, февраль и март 2022 года, потребовал вернуть фасадные подъемники в том состоянии, в котором арендатор их получил, с учетом нормального износа, а также произвести оплату долга и неустойки за просрочку внесения арендной платы.

Названные обстоятельства послужили основанием для обращения Предпринимателя с исковым заявлением в арбитражный суд. В связи с последующим частичным возвратом оборудования истец уточнял исковые требования.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 309-310, 328-330, 333, 393, 431, 606-607, 614, 622, 1102, 1104 ГК РФ, постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений

статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», частично удовлетворили иск.

Удовлетворяя требования истца в части взыскания долга по арендной плате, судебные инстанции исходили из подписанного между сторонами промежуточного акта сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2021 по 31.10.2021, в котором ответчик признает и соглашается с задолженностью в пользу ИП Рубайло Д.А. в размере 4 496 355 руб., существующей на момент подписания акта сверки – 31.10.2021, а также фактического нахождения подъемников в аренде в период с 10.12.2020 по 05.12.2022.

Признавая обоснованным требование истца о взыскании стоимости невозвращенных элементов переданного из аренды оборудования, суды учли, что возврат ответчиком тридцати фасадных подъемников из аренды происходил по частям.

Так, согласно акту о возврате оборудования от 22.02.2022 из аренды были возвращены 15 шт. фасадных подъемников, при этом оборудование возвращено не в полной комплектации, истцом составлена ведомость недостачи от 22.02.2022 с перечнем невозвращенных элементов оборудования.

Согласно акту о возврате оборудования от 05.12.2022 из аренды возвращены еще 14 шт. фасадных подъемников, при этом оборудование возвращено также не в полной комплектации, истцом составлена ведомость недостачи от 05.12.2022 с перечнем невозвращенных элементов оборудования.

Согласно акту приема-передачи комплектующих фасадного подъемника от 20.03.2023, из всех комплектующих частей последнего оставшегося в аренде фасадного подъемника типа ZLP-630 зав № 10131, переданного истцом ответчику в аренду по акту приема-передачи от 15.01.2021, ответчик принял из аренды канат стальной 1 575,2 м/п, болты, гайки и жимки в количестве 13 комплектов, а также 2 трубы больших, 2 трубы малых, опору переднюю, опору заднюю, что в совокупности составляет элемент «консоль».

Остальные элементы фасадного подъемника типа ZLP-630 зав № 10131, ранее заявленные ответчиком к передаче, истец принять из аренды мотивированно отказался, о чем сделана соответствующая отметка в акте.

Ответчик не представил доказательств возврата фасадных подъемников из аренды своевременно и в полном объеме.

Размер суммы убытков рассчитан истцом исходя из стоимости элементов фасадных подъемников, согласованной сторонами в Спецификациях к договору аренды, подписанных сторонами.

Представленный расчет суммы убытков проверен судами и признан верным.

Частично удовлетворяя требования истца о взыскании неустойки, суды исходили из допущенной ответчиком просрочки по внесению арендных платежей, отказа ответчика от применения моратория и отсутствия оснований для снижения начисленной неустойки.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела

доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Урбан Технолоджи» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова