

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-6790

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – Голицыной Ирины Валерьевны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.08.2023 по делу № А56-107520/2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кукушкиной Елены Борисовны в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилась Голицына И.В. с заявлением о признании недействительными платежей по погашению задолженности по кредитному договору, заключенному с ПАО Банк ВТБ, за период с 13.12.2021 по 11.10.2022 на сумму 359 829 рублей 05 копеек и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с банка в конкурсную массу должника денежных средств в указанном размере.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.08.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2024, в удовлетворении заявления отказано.

Голицына И.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводам о недоказанности всех необходимых и достаточных обстоятельств для признания спорных платежей недействительными как совершенных в целях причинения вреда кредиторам согласно пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и об отсутствии в силу пункта 4 статьи 61.4 названного Закона оснований для признания их недействительными на основании пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина