

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-17764(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Сафронова Александра Евгеньевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2023 по делу № А40-196630/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сафронова А.Е. при рассмотрении заявления должника о признании недействительными сделок, заключенных с Масловым П.Г., обеспеченных залогом имущества должника (квартиры), определением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2024, должнику отказано в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер в виде запрета Маслову П.Г. и другим лицам совершать определенные действия в отношении спорной квартиры.

Сафронов А.Е. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о принятии обеспечительных мер судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в принятии обеспечительных мер, суды руководствовались статьями 90, 92, 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», и исходили из того, что заявителем не представлено относимых и допустимых доказательств, подтверждающих необходимость принятия обеспечительных мер, и не представлено доказательств того, что непринятие мер может причинить значительный ущерб заявителю.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина