

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-2512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу страхового акционерного общества «ВСК» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.07.2023 по делу № А65-11578/2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.12.2023 по тому же делу по иску страхового акционерного общества «ВСК» к обществу с ограниченной ответственностью «Лизинг-Трейд» о взыскании 8 737 758 рублей 19 копеек неосновательного обогащения и процентов, начисленных по день фактического исполнения,

установил:

страховое акционерное общество «ВСК» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лизинг-Трейд» (далее – ответчик) о взыскании 8 737 758 рублей 19 копеек неосновательного обогащения и процентов начисленных по день фактического исполнения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Мособлбанк», общество с ограниченной ответственностью «Сириус групп».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.07.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 13.09.2023, истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 12.12.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 04.04.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Республики Татарстан.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о недоказанности истцом возникновения на стороне ответчика спорного неосновательного обогащения. При этом, проанализировав условия договора страхования с учетом Правил страхования применительно к фактическим обстоятельствам, связанным с хищением транспортного средства, суды указали, что уголовно-правовая квалификация хищения, в зависимости от его формы и способа, указанная в постановлении о возбуждении уголовного дела, является предварительной оценкой лица, производящего дознание, либо следователя, установленных к этому моменту обстоятельств хищения. При установленном материалами дела факте наступления страхового случая и при отсутствии умысла страхователя, суды пришли к выводу, что страховщик не может быть освобожден от исполнения обязательства по договору страхования.

На основании изложенного суды отказали истцу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с тем, что хищение имущества является объективно наступившим событием, соответствующим как общему определению страхового случая, данному в Законе Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», так и определению этого понятия в качестве страхового в заключенном сторонами договоре страхования. Доказательства того, что хищение произошло по вине страхователя, который имел какой-либо умысел, в материалах дела отсутствуют. Несогласие истца с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы истца, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов