

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-29613

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А34-2314/2023

г. Москва

23.05.2024

Резолютивная часть определения объявлена 15.05.2024.
Полный текст определения изготовлен 23.05.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УралТоргСервис» на решение Арбитражного суда Курганской области от 26.05.2023 по делу № А34-2314/2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.11.2023 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УралТоргСервис» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о признании незаконным и отмене постановления от 10.01.2023 по делу об административном правонарушении № 066/04/19.8-3751/2022 о привлечении к административной ответственности,

предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании путем использования систем веб-конференции принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «УралТоргСервис» – Жуйков Г.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «УралТоргСервис», изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «УралТоргСервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 10.01.2023 по делу об административном правонарушении № 066/04/19.8-3751/2022 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Курганской области от 26.05.2023 обществу отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2023 решение суда первой инстанции изменено, обжалуемое постановление антимонопольного органа признано не подлежащим исполнению в части административного штрафа, превышающего 10 000 рублей.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.11.2023 отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 18.04.2024 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителя общества в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителя антимонопольного органа, Судебная коллегия установила следующее.

Постановлением антимонопольного органа от 10.01.2023 по делу об административном правонарушении № 066/04/19.8-3751/2022 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, признав доказанным факт непредставления обществом в антимонопольный орган сведений (информации) по запросу от 10.10.2022 № ОК/7341/22, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ. При этом, поскольку на момент совершения вменяемого правонарушения общество включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (с 10.09.2016) и имеет статус малого предприятия, суд первой инстанции пришел к выводу, что при назначении обществу административного наказания за совершенное правонарушение в виде административного штрафа подлежали применению положения части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ.

Однако, учитывая, что назначенный обществу административный штраф в размере 50 000 рублей соответствует диапазону установленных частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ значений и согласуется с принципами юридической ответственности, суд первой инстанции признал правомерным оспариваемое постановление антимонопольного органа, отказав обществу в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения. Вместе с тем, поскольку санкцией части 5 статьи 19.8 КоАП РФ для целей применения статьи 4.1.2 КоАП РФ не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу,

осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и такие субъекты несут ответственность за указанное нарушение по правилам статьи 2.4 КоАП РФ как должностные лица, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что при назначении административного наказания обществу подлежит применению часть 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ, а, соответственно, общество в рассматриваемом случае подлежало привлечению к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 рублей. На основании изложенного суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, признав оспариваемое постановление антимонопольного органа не подлежащим исполнению в части административного штрафа, превышающего 10 000 рублей.

Суд округа не согласился с выводом суда апелляционной инстанции о том, что положения статьи 4.1.2 КоАП РФ должны применяться с учетом примечания к статье 2.4 КоАП РФ и указал, что в рассматриваемом случае при назначении обществу административного наказания подлежала применению часть 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ. В связи с этим суд округа признал правомерным вывод суда первой инстанции о том, что поскольку за предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ правонарушение размер административного штрафа, назначаемого в соответствии с частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, составляет от 25 000 рублей (половина минимальной величины штрафа для юридических лиц) до 250 000 рублей (половина максимальной величины штрафа для юридических лиц), то назначенный обществу административный штраф в размере 50 000 рублей соответствует требованиям части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ и согласуется с принципами юридической ответственности. Учитывая изложенное, суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит в кассационной жалобе доводы об отсутствии в его действиях состава вмененного правонарушения.

Однако, как установлено судами и подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, общество не представило в антимонопольный орган документы и сведения (информацию), указанные в запросе антимонопольного органа от 10.10.2022 № ОК/7341/22, а, соответственно, вывод судов о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, является правомерным.

Также, установив, что на момент совершения вменяемого правонарушения общество включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (с 10.09.2016) и имеет статус малого предприятия, суды пришли к правомерному выводу о том, что при назначении обществу административного наказания за совершенное правонарушение в виде административного штрафа подлежали применению положения статьи 4.1.2 КоАП РФ.

При этом суд первой инстанции, установив, что назначенный обществу антимонопольным органом административный штраф в размере 50 000 рублей соответствует диапазону значений, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, и согласуется с принципами юридической ответственности, признал правомерным оспариваемое постановление антимонопольного органа.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что с учетом примечания статьи 2.4 КоАП РФ при назначении административного наказания обществу подлежит применению часть 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ, а, соответственно, общество в рассматриваемом случае подлежало привлечению к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 рублей, и изменил решение суда первой инстанции.

Между тем этот вывод не основан на положениях статьи 4.1.2 КоАП РФ и противоречит правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.12.2023 № 309-ЭС23-13690.

Признав неправильным применение судом апелляционной инстанции в рассматриваемой ситуации части 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ, суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, которым административный штраф, по сравнению с тем, как он был определен судом апелляционной инстанции, установлен в большем размере.

Однако суд округа не учел следующее.

Обращаясь в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции, общество в соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации и частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации воспользовалось своим правом на судебную защиту и правомерно рассчитывало на то, что при рассмотрении его кассационной жалобы суд кассационной инстанции не вправе ухудшить его положение по сравнению с обжалуемым им судебным актом.

Согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Соответственно, при указанных обстоятельствах суд округа должен был проверить судебный акт только в обжалуемой части и при отсутствии жалобы административного органа или потерпевшего по делу об административном правонарушении по собственной инициативе не вправе был отменять постановление суда апелляционной инстанции, ухудшая положение лица, обратившегося с кассационной жалобой.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2022 № 309-ЭС21-16461.

Между тем суд округа, проверяя постановление суда апелляционной инстанции, вышел за пределы рассмотрения кассационной жалобы общества, превысив свои полномочия, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, ухудшив его положение по сравнению с тем, что оно добилось в суде апелляционной инстанции. При этом антимонопольный орган с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции не обращался.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление суда округа подлежит отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.11.2023 по делу № А34-2314/2023 Арбитражного суда Курганской области отменить.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 28.07.2023 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин