

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-8741

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу АО «Центральная ППК» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 07.07.2023 по делу № А62-122/2023, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.02.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом Смоленской области рассмотрен иск АО «Центральная ППК» к Смоленской области в лице Министерства Смоленской области по транспорту и дорожному хозяйству о взыскании 100 065 792 рублей 58 копеек убытков (компенсации потерь), понесенных в результате государственного регулирования тарифов и осуществления перевозки пассажиров железнодорожным транспортом.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство финансов Смоленской области.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 07.07.2023, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.02.2024, в удовлетворении иска отказано.

АО «Центральная ППК» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями статей 15, 16, 1069, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 10.01.2003 №17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», постановления Правительства Российской Федерации от 05.08.2009 № 643 «О государственном регулировании тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок» и исходили из недоказанности наличия совокупности условий, необходимой для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина