

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-8764(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы финансового управляющего Новикова Максима Владимировича и ПАО Банк «ФК Открытие» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.02.2024 по делу № А19-21817/2018 Арбитражного суда Иркутской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ена Артура Вячеславовича в Арбитражный суд Иркутской области обратился финансовый управляющий имуществом должника Новиков М.В. с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 12.07.2023 заявление удовлетворено; Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника утверждено в редакции финансового управляющего.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2023 определение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 29.02.2024 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Финансовый управляющий Новиков М.В. и ПАО Банк «ФК Открытие» обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с

кассационными жалобами на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Отказывая в утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что Положение не соответствует требованиям статей 110, 111, 112, 138, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку имущество, подлежащее продаже единым лотом, включает как заложенные, так и свободные от залога объекты,кратно превышающие размер сформированного реестра требований кредиторов должника.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина