

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-6656

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интекс» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 26.05.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.01.2024 по делу № А76-50746/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СМК Стройкомплект» (далее – ООО «СМК Стройкомплект», Общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Интекс» (далее – ООО «Интекс», Компания, заявитель) о взыскании 434 272,25 руб. долга по договору строительного субподряда от 24.12.2019 № 2412-СКМ/2019, 71 446,07 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты в размере за периоды с 20.11.2020 по 31.03.2022, с 01.10.2022 по 19.05.2023, и далее с 20.05.2023 по день фактического исполнения денежного обязательства.

ООО «Интекс» обратилось в суд с встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании 300 000 руб. предварительной оплаты по договору от 24.12.2019 № 2412-СКМ/2019, 47 462,10 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.01.2020 с

18.01.2023 и далее с 19.01.2023 по день фактической уплаты долга, определенных ключевой ставкой Банка России.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Магнитогорский металлургический комбинат» (далее – общество «ММК»), акционерное общество «ПО «Монтажник» (далее – общество «ПО «Монтажник»).

Решением суда 26.05.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не дана надлежащая правовая оценка представленным в материалы дела отказам в принятии выполненных работ от 30.11.2020 № 1943, от 24.07.2020 № 1101; не учтены дополнительные доказательства, подтверждающие невозможность выполнения работ в заявленном ООО «СМК Стройкомплект» объеме; не принято во внимание, что работы были выполнены не для ООО «Интекс».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «Интекс» (генподрядчик) и ООО «СМК Стройкомплект» (субподрядчик) заключен договор строительного субподряда от 24.12.2019 № 2412-СКМ/2019, по условиям которого субподрядчик обязуется выполнить по заданию генподрядчика строительно-монтажные работы по проекту № 418 ПАО «ММК». ГОП. Строительство новой Аглофабрики в соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией во исполнение договора подряда № 240326 от 16.09.2019 (пункт 1.1).

Стоимость работ определяется проектно-сметной документацией с учетом условий протокола согласования договорной цены (пункт 2.1).

Сроки и виды работ устанавливаются линейным графиком строительства, согласованным сторонами. Оплата осуществляется за фактически выполненные

работы, ежемесячно фиксируемые в акте о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справках о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 (пункты 3.1, 3.2).

Субподрядчик обязан при возникновении дополнительных работ не позднее 1 месяца направить для согласования генподрядчику ведомость объемов дополнительных работ (пункт 4.1.39).

Согласно пункту 7.2 договора фактически выполненные работы ежемесячно фиксируются в акте КС-2 и справке КС-3, подписываемых сторонами. Стоимость своевременно выполненных работ определяется согласно проектно-сметной документации с учетом условий формирования стоимости по протоколу согласования договорной цены (приложение № 1).

В случае просрочки выполнения работ, предусмотренных в графиках строительства, по причинам, не связанным с генеральным подрядчиком, он вправе уменьшить стоимость несвоевременно выполненных работ, применив понижающий коэффициент к итогам акта КС-2 в зависимости от сроков задержки: до 10 календарных дней с $K=0,9$; от 10 до 20 календарных дней с $K=0,8$; более 20 календарных дней с $K=0,7$ (пункт 7.3).

Согласно пункту 7.4 договора приемка выполненных работ производится ежемесячно до 27 числа отчетного периода. Приемка несвоевременно сданных работ в последующие периоды осуществляется по одностороннему решению генерального подрядчика с понижающим коэффициентом к итогу. Оплата производится ежемесячно за фактически выполненные работы по счету-фактуре, выставляемому субподрядчиком на основании акта КС-2 и справки КС-3, путем перечисления денежных средств на расчетный счет субподрядчика в течение 35 календарных дней со дня акцепта счета-фактуры генеральным подрядчиком. Датой исполнения обязательств по оплате считается дата списания денежных средств с расчетных счетов генерального подрядчика (пункт 7.5).

Все надлежаще оформленные и подписанные сторонами дополнительные соглашения и приложения к договору являются его неотъемлемыми частями (пункт 10.2).

Согласно пункту 11.6 договора в случае просрочки в исполнении денежного обязательства, предусмотренного настоящим договором, сторона, допустившая такую просрочку, обязана по требованию другой стороны уплатить последней штрафную неустойку (пеню) в размере 1/180 действовавшей в соответствующие периоды просрочки ключевой ставки Банка России от размера указанного неисполненного денежного обязательства за каждый день такой просрочки.

Компанией по платежному поручению от 21.01.2020 № 322 внесено 300 000 руб. аванса.

Как указало Общество, в период с января 2020 года по март 2020 года ООО «СМК Стройкомплект» выполнены работы на общую сумму 549 472,25 руб., о чем представлены акты о приемки выполненных работ от 27.03.2020 № 12/03 на сумму 88 462,99 руб., от 27.03.2020 № 13/03 на сумму 461 009,26 руб., подписанными Обществом в одностороннем порядке.

Во исполнение условий пункта 4.1.22 договора журналы формы КС-6а направлены на проверку заказчику – обществу «ММК».

По заданию Компании Общество в период январь, февраль 2020 года выполнило дополнительные работы на объекте общества «ММК». ГОП. Строительство новой Аглофабрики. Аглоцех. Здание подготовки шихты. Навесы вентиляторов. Каркас, М32788.02.03-КМ16 на общую сумму 184 800 руб.

О необходимости выполнения указанных работ генподрядчик уведомлял субподрядчика. Договор на выполнение этих работ находился на стадии согласования, но генподрядчиком не был подписан из-за конфликта директоров.

Факт выполнения работ подтверждается табелями учета рабочего времени на объекте, фиксацией в журнале учета выполненных работ КС-6а с оформлением акта выполненных работ №1/02 от 18.02.2020 (по форме КС-2) и справки о стоимости выполненных работ № 1/02 от 18.02.2020 (по форме КС3), которые направлялись в адрес генподрядчика письмами от 23.04.2020 № 140 и от 11.06.2020 № 163.

Общество 14.10.2020 направило в адрес Компании уведомление об отказе от исполнения договора и о необходимости принятия выполненных работ № 238 на сумму 434 272,25 руб. с приложением всех указанных выше актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, справок о стоимости выполненных по форме КС-3, журналов по форме КС-6, счетов-фактур.

Поскольку претензия была оставлена без удовлетворения, ООО «СМК Стройкомплект» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Ссылаясь на то, что Обществом не представлены документы, подтверждающие направление уведомления о начале приемки выполненных работ, использования результата работ заказчиком (обществом «ММК»), и наличия результата работ потребительской ценности для заказчика и генерального подрядчика (ООО «Интекс»), Компания обратилась с встречным иском о взыскании предварительной оплаты по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В связи с возникшим между сторонами спором относительно объема и стоимости выполненных работ определением Арбитражного суда Челябинской области от 11.06.2021 по делу была назначена судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела был приобщено заключение эксперта № 258/2022 от 26.06.2022.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 307, 309-310, 329-330, 408, 421, 702, 711, 720, 746, 753, 1102-1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения

споров по договору строительного подряда», удовлетворили первоначальный иск и отказали во встречном.

При этом, признавая обоснованными требования по первоначальному иску, судебные инстанции исходили из того, что Компания не направила мотивированный отказ от приемки результата выполненных работ, претензии относительно объема и качества выполненных работ, исключающих возможность использования результата работ для предусмотренной договором цели, не заявила, в связи с чем подписанные Обществом в одностороннем порядке акты о приемке выполненных работ приняты судами в качестве надлежащих доказательств выполнения работ Обществом и приемки Компанией результата работ.

С учетом произведенного Компанией авансового платежа (300 000 руб.) и установленного факта выполнения Обществом работ на общую сумму 734 272,25 руб. (549 472, 25 руб. – основные работы по договору; 184 800 руб. – дополнительные работы), подтвержденного результатами судебной экспертизы, суды взыскали с Компании задолженность за выполненные работы в сумме 434 272,25 руб.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды сослались на то, что денежные средства в размере 300 000 руб. получены Обществом в качестве аванса за фактически выполненные надлежащим образом работы по договору субподряда № 2412-СКМ/2019 от 24.12.2019, в связи с чем данные денежные средства не являются неосновательным обогащением и не могут быть истребованы на основании статьи 1102 ГК РФ.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Интекс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова